

## ARANCELES: UNA GUERRA DONDE NADIE GANA

- La nueva guerra comercial de Trump es una acción alejada de la política de apertura comercial que Estados Unidos ha mostrado durante las últimas décadas, donde firmó acuerdos de libre comercio con 14 países o uniones aduaneras.
- El alza de los aranceles afecta tanto las importaciones, como la producción doméstica, por lo cual las proyecciones de crecimiento del mundo y de los países afectados se están corrigiendo a la baja para el presente y próximo año, mientras que la inflación se ajusta al alza. Se está generando así un perjuicio para todos.
- De esta manera, tratar de defender industrias locales a través de impuestos a las importaciones es una mala e inefectiva idea.

Tras la llegada a comienzos de año del Presidente Trump a la Casa Blanca se desató una guerra arancelaria entre Estados Unidos y diversos países. Esta política, que también existió durante la primera administración del mandatario estadounidense, va en contra de una larga historia de promoción del libre comercio por parte de Estados Unidos y tendrá efectos negativos sobre el crecimiento y la inflación en todo el mundo.

Los aranceles son impuestos aplicados por los países a las mercancías importadas y se pagan en el momento en que los bienes ingresan al país de destino. Estos se pueden expresar como porcentaje del valor de los bienes importados, en razón de una suma monetaria determinada por la cantidad del bien que ingresa a un país, o bien como una combinación de los dos anteriores.

Este tipo de impuestos a las importaciones es de antigua data y se masificaron dada su facilidad de cobro, lo que comenzó a ser desafiado crecientemente por el contrabando. Pese a ello, la utilización de este instrumento como un elemento de protección a las industrias locales ha sido frecuente, aunque pocas veces efectiva. Una de las versiones más extremas fue el bloqueo total de comercio implementado por Napoleón contra Inglaterra en 1806, lo que obligó a Francia a desplegar sus tropas a todos los puertos europeos, situación que finalmente se hizo insostenible.

Lo más habitual de la utilización de aranceles con fines proteccionistas es establecer una tasa especial a la importación de un producto, lo que eleva el precio que pagan

los usuarios en el mercado local y que reduce la demanda del bien importado y beneficia a la industria local que queda como único o principal proveedor.

### ¿EL PROTECCIONISMO EN RETIRADA DE EE.UU.?

El Presidente Trump inició su segunda administración el 20 de enero pasado y a los pocos días anunció tarifas sobre los productos importados desde Canadá, China y México, con el argumento del tráfico ilegal de fentanilo desde esos países a Estados Unidos, y por la inmigración ilegal<sup>1</sup>. Posteriormente, se realizaron anuncios en relación al comercio con la Unión Europea.

Estos anuncios se realizan al amparo del *Internation Emergency Economic Powers Act* (IEEPA)<sup>2</sup> que es una ley federal del año 1977 (durante la presidencia de Jimmy Carter) que autoriza al Presidente a intervenir en el comercio internacional después de declarar emergencia nacional en respuesta a una amenaza sustancial a los Estados Unidos. Las Ordenes Ejecutivas dictadas por la Casa Blanca al amparo de esta ley han sido escasamente desafiadas en tribunales, y por ello durante su primer periodo, el Presidente Trump sancionó a 3.700 contrapartes y declaró 11 emergencias nacionales.

La facilidad para usar este instrumento, en conflictos que van más allá del tema comercial, queda bien representada en el breve conflicto con el Presidente de Colombia, Gustavo Petro, quien negó el aterrizaje de aviones americanos con colombianos expulsados desde Estados Unidos, ante lo cual Trump anunció barreras especiales de 25% para los productos colombianos exportados a EE.UU. Luego de algunas horas, Petro aceptó todas las condiciones establecidas por Trump a los ilegales indocumentados expulsados<sup>3</sup>.

Al analizar el Cuadro N°1, Estados Unidos tuvo periodos de alto proteccionismo, que llegó a su máxima expresión en el periodo posterior a la Gran Depresión de 1929, donde se dictó la *Smoot-Hawley Act* que elevó sustancialmente los aranceles y generó una serie de represalias por parte de los países afectados, lo que finalmente hizo caer, tanto las importaciones realizadas por Estados Unidos, como sus exportaciones. Los negativos efectos económicos de esta ley, aumento de precios y caída de empleos e inversión en los sectores exportadores, llevaron a que los demócratas, en la campaña

---

<sup>1</sup> Ver: <https://www.whitehouse.gov/fact-sheets/2025/02/fact-sheet-president-donald-j-trump-imposes-tariffs-on-imports-from-canada-mexico-and-china/>

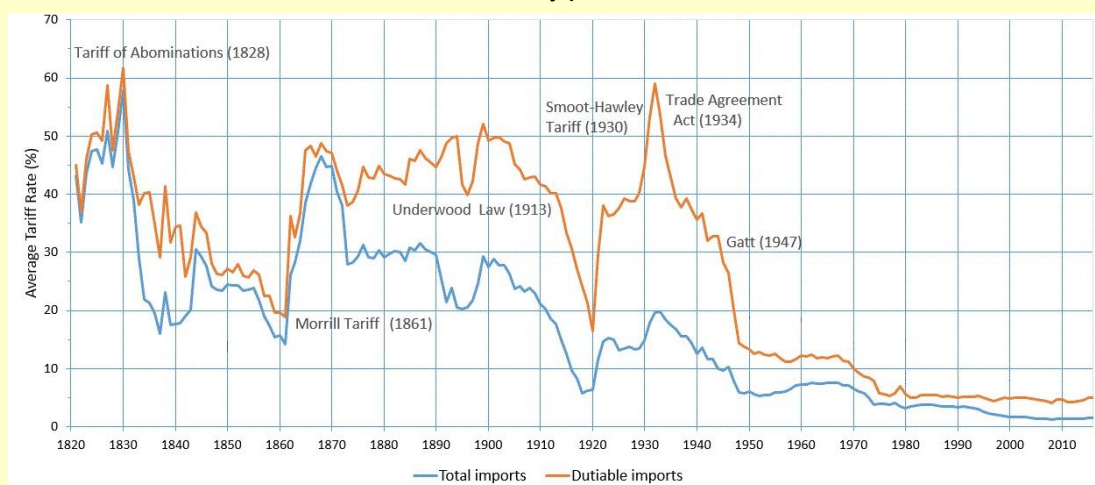
<sup>2</sup> Disponible en: [STATUTE-91-Pg1625.pdf](#)

<sup>3</sup> Ver: [Petro cede ante Trump y aceptará deportaciones para evitar la imposición de aranceles | EL PAÍS América](#)

presidencial de 1932, abogaran por su desmantelamiento, por lo que el Presidente Franklin D. Roosevelt puso en marcha en el *Reciprocal Trade Agreements Act* de 1934, donde se acordó de manera bilateral la reducción simultanea de aranceles entre Estados Unidos y otro país. De todas maneras, fue necesaria casi una década para volver al nivel arancelario que existía previo a la guerra comercial iniciada en 1930.

### TASA ARANCELARIA PROMEDIO EN ESTADOS UNIDOS (1821-2016)

**Cuadro N°1. Evolución del arancel general (línea azul) y del arancel sobre bienes en conflicto (línea naranja)**



Fuente: Departamento de Comercio de los Estados Unidos, Oficina de Censos, Estadísticas históricas de USA, Comisión de Comercio Internacional, [DataWeb: U.S. Trade & Tariff Data](http://DataWeb: U.S. Trade & Tariff Data).

En el cuadro anterior se puede apreciar que Estados Unidos avanzó de manera significativa en la reducción de los aranceles, al mismo tiempo que firmaba numerosos acuerdos de libre comercio (14 acuerdos que agrupan a 20 países<sup>4</sup>), como el que tiene con Chile, que entró a regir el 1 de enero de 2004.

Por último, basta recordar la propuesta de 2003 sobre el *Free Trade Area of the Americas*<sup>5</sup> para crear una zona de libre comercio que fuese desde Alaska a Tierra del Fuego, lo que da cuenta de una larga vocación de integración comercial de Estados Unidos que no tiene sintonía alguna con lo implementado actualmente.

<sup>4</sup> Detalle en [U.S. Free Trade Agreement Partner Countries](http://U.S. Free Trade Agreement Partner Countries).

<sup>5</sup> Disponible en [The Free Trade Area of the Americas: An Integral Part of the Summit of the Americas](http://The Free Trade Area of the Americas: An Integral Part of the Summit of the Americas).

## EFFECTOS NEGATIVOS DE LAS GUERRAS ARANCELARIAS

Tal como ocurrió hace cerca de 100 años atrás, el establecimiento de aranceles en Estados Unidos y las represalias correspondientes generan aumento de los precios domésticos en los países involucrados y, por tanto, una caída tanto de las importaciones como de las exportaciones, lo que redundaría en un menor crecimiento de las economías en conflicto.

Al respecto, la Tabla N°2, muestra las más recientes proyecciones de la OCDE<sup>6</sup> en comparación con las presentadas en diciembre del año pasado, donde se da cuenta del impacto estimado de esta guerra comercial tanto para el mundo como para los países más afectados por las decisiones de Estados Unidos. En el caso de México implicaría que tanto 2025 y 2026 serían años recesivos, así como un importante impacto en Canadá. En tanto, Estados Unidos también vería mermado su crecimiento y, curiosamente, China parece como beneficiado por la medida.

### IMPACTO PROFUNDO EN EL CRECIMIENTO DE LA GUERRA COMERCIAL

Tabla N° 2: Variación en las proyecciones de crecimiento debido al efecto de la guerra comercial según la OCDE

	2024	2025		2026	
		Proy.Dic 24	Proy.Marzo 25	Proy.Dic 24	Proy.Marzo 25
Canada	1,5	2,0	0,7	2,0	0,7
China	5,0	4,7	4,8	4,4	4,6
Estados Unidos	2,8	2,4	2,2	2,1	1,6
México	1,5	1,2	-1,3	1,6	-0,6
Mundo	3,2	3,3	3,1	3,3	3,0

Fuente: LyD en base a OECD Economic Outlook, Interim Report March 2025 y Diciembre 2024.

Si bien Estados Unidos es la mayor economía del planeta, no es tan grande como para obligar a los proveedores extranjeros a absorber el costo de los impuestos a las importaciones. De hecho, Christine McDaniel, investigadora de la universidad George Mason, señala que “Estados Unidos absorbió más de la mitad de esos aranceles (guerra comercial 2018-2019)”<sup>7</sup>.

Esta realidad explica las correcciones que están experimentando las proyecciones en Estados Unidos y, de hecho, la Reserva federal, en su última reunión redujo la

<sup>6</sup> Ver: [https://www.oecd.org/en/publications/oecd-economic-outlook-interim-report-march-2025\\_89af4857-en.html](https://www.oecd.org/en/publications/oecd-economic-outlook-interim-report-march-2025_89af4857-en.html)

<sup>7</sup> El Mercurio 14 de marzo de 2025.

proyección de crecimiento de 2,1% a 1,7%, y subió la de inflación de 2,5% a 2,7%<sup>8</sup>. Estos efectos se verán en una serie de industrias y tendrá una serie de consecuencias asociadas. De hecho, los fabricantes de latas de aluminio -producto sobre el que se establecería un arancel de 25%- para bebidas gaseosas y cervezas advierten que dicho metal representa cerca de dos tercios del costo total, por lo cual empresas como Coca Cola anunció que aumentará el uso de botellas plásticas.

Finalmente, es probable que la producción de bienes en Estados Unidos no cambie mucho, y de hecho en la guerra comercial de la primera administración Trump no hubo incrementos en la producción en aquellos bienes sobre los que se impusieron aranceles para protegerlos de la competencia extranjera como el acero o el aluminio<sup>9</sup>. Lo anterior no es sorprendente, ya que las empresas planifican sus inversiones con horizontes de 20 a 40 años y un alza transitoria de precios provocado por los aranceles que son fácilmente reversibles, podrá mejorar los resultados financieros de corto plazo, pero no necesariamente justifica nuevas inversiones.

## REFLEXIONES FINALES

La nueva guerra comercial de Trump es una acción alejada de la política de apertura comercial que Estados Unidos ha mostrado durante las últimas décadas, donde firmó acuerdos de libre comercio con 14 países o uniones aduaneras.

El alza de los aranceles afecta tanto las importaciones como la producción doméstica, por lo cual las proyecciones de crecimiento se están corrigiendo a la baja para el presente y próximo año, mientras que la inflación se ajusta al alza. La combinación de ambos fenómenos no solo disminuye la calidad de vida de las personas que viven en los países afectados, sino que también se sentirán en el propio Estados Unidos.

Estas lecciones deben tenerse en cuenta en nuestro país considerando que, en el pasado, se han propuesto medidas arancelarias para proteger ciertas industrias locales y, como muestra este documento, dichas herramientas suelen ser poco efectivas.

---

<sup>8</sup> Reunión de 19 de marzo 2025. Disponible en <https://www.federalreserve.gov/monetarypolicy/files/fomcprojtabl20250319.pdf>

<sup>9</sup> Artículo The Economist, "Los aranceles de Trump al metal le costarán caro a la industria estadounidense", publicado en El Mercurio el 14 de marzo de 2025.