

RESULTADOS PAES 2025: LA CRÍTICA SITUACIÓN DE LA EDUCACIÓN ESTATAL

- Los resultados de la PAES 2025 dan cuenta de resultados preocupantes. En primer lugar, se encuentra que, independiente de la situación económica, el sector estatal es el que muestra el menor desempeño en esta medición.
- Segundo, se aprecia una caída sostenida en el ranking de los Liceos Emblemáticos, esto es, el empeoramiento sostenido de su posición relativa respecto al resto de los colegios.
- Tercero, se registra una disminución en la participación de egresados de liceos estatales entre el decil de mayores puntajes de la PSU/PDT/PAES. Lo que da cuenta de que la tesis de la “democratización en el acceso” no se sostiene.
- Para revertir estos resultados, el país debe avanzar hacia la revalorización del mérito académico y de la cultura de la excelencia y se requiere fortalecer a los equipos directivos, dotándolos de mayores atribuciones y aliviando la sobrecarga administrativa.

Días atrás fueron informados los resultados de la Prueba de Admisión a la Educación Superior para ingresar este año 2025 (PAES 2025). Gracias a la inédita publicación de las bases de datos por parte del Demre¹, organismo a cargo de la medición, ha sido posible la realización de diversos análisis que, sin excepciones, dan cuenta de una realidad demoledora: la baja presencia de la educación estatal entre los establecimientos y alumnos de mejor desempeño, situación que ha empeorado en la última década e incluso en los últimos 15 años. En este documento se presentan algunas de las cifras y se realizan algunas reflexiones al respecto².

¹ En los años previos las bases de datos no se habían publicado, acto de opacidad que muchos habían criticado.

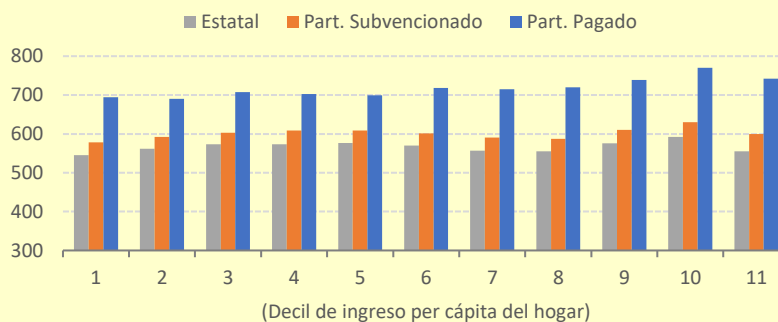
² Por su naturaleza, la PAES no es una evaluación obligatoria, por lo que se debe tener cautela a la hora de sacar conclusiones a partir de sus resultados. En efecto, la cobertura de ésta difiere según la dependencia del colegio: en 2025, el 94,1% de quienes se encontraban matriculados en 4° medio en el sector Particular Pagado rindió alguna de las pruebas, porcentaje muy superior al 81,6% del sector Particular Subvencionado y al 75,9% del sector Estatal (Municipal y Servicios Locales de Educación, SLEP). Bajo el supuesto razonable de que quienes no rinden la evaluación son en su mayoría alumnos que no tienen pretensiones de acceder a la Educación Superior, entonces estas cifras sugieren que, al excluirlas, los resultados promedio del sector Estatal y Particular Subvencionado podrían estar sobreestimando su desempeño.

PEORES RESULTADOS DE LA EDUCACIÓN PÚBLICA SE DA EN TODOS LOS NIVELES DE INGRESO

Promediando los puntajes de las pruebas de Comprensión Lectora y Matemática ³, los alumnos recién egresados⁴ de recintos Estatales (Municipales y pertenecientes a un SLEP) obtuvieron en la última PAES un promedio de 560,1 puntos, mientras los de Particulares Subvencionados obtuvieron 597,7 y los de Particulares Pagados 742,8. Naturalmente, dichos estudiantes poseen diversas características, de manera que para hacer una comparación más precisa, en el Gráfico N°1 se presenta los promedios pero distinguiendo por el decil de ingreso per cápita del hogar del estudiante, según se reporta en la misma base de datos del Demre. Aquí se observa que, para cada nivel de ingreso, existe una brecha significativa entre el sector Estatal y el Particular Pagado, así como entre este último y el Particular Subvencionado. Del mismo modo, hay una distancia persistente entre el promedio de los establecimientos Estatales y el de los Particulares Subvencionados.

BRECHA ENTRE DEPENDENCIAS EN TODOS LOS DECILES DE INGRESO DEL HOGAR

Gráfico N°1. Puntaje promedio PAES 2025* por dependencia y decil de ingreso per cápita del hogar



Fuente: Elaboración LyD a partir de base de datos del DEMRE (proceso de admisión 2025).
*Promedio Comprensión Lectora y Matemáticas 1, considerando sólo recién egresados. Se excluyen las observaciones con puntaje cero.

Se verifica así que, independiente de la situación económica, el sector estatal es el que muestra el menor desempeño en esta medición. Para tener un orden de magnitud, su puntaje promedio representa el 75% del que logran los colegios Particulares Pagados y el 94% del que obtienen los Particulares Subvencionados. Asimismo, y tal vez lo más preocupante, es que, pese a los esfuerzos tendientes a revertir dicha situación, se encuentra que esta brecha ha sido persistente a lo largo

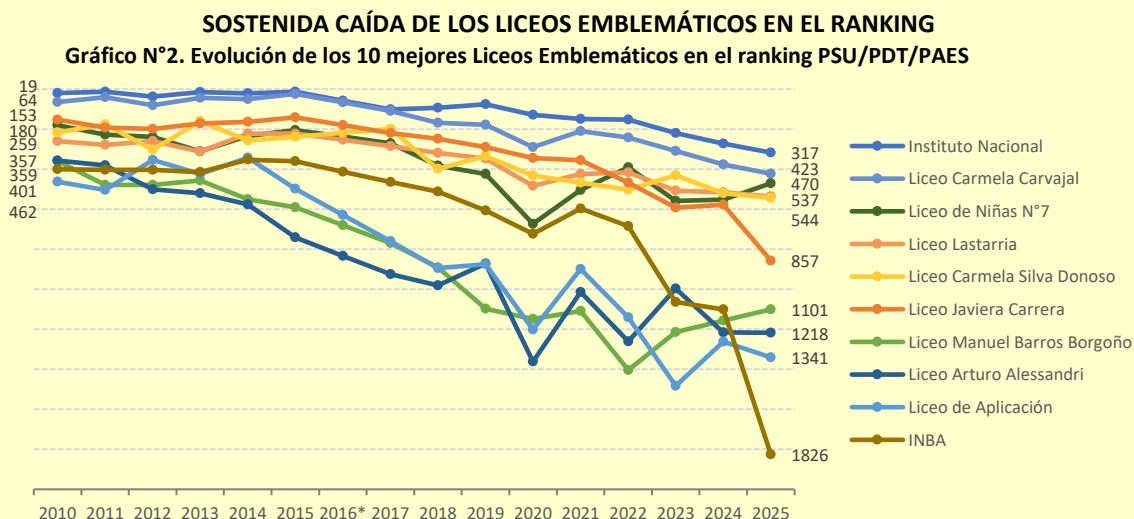
³ Esta prueba es requisito para ingresar a todas las carreras, no así Matemáticas 2.

⁴ Es decir, excluyendo a quienes rinden la prueba por segunda vez o más.

del tiempo, sin que se observe una disminución de esta. Por ejemplo, en la PSU del año 2010 los porcentajes anteriores eran de 75% y 93%, respectivamente, es decir, prácticamente los mismos que se registran en la última medición.

DETERIORO RELATIVO DE LOS LICEOS EMBLEMÁTICOS

La PAES muestra que la brecha entre la educación estatal y Particular Pagada se ha mantenido durante los últimos 15 años. Pero, además, como ha sido la tónica en los últimos procesos, entre los resultados que más impacto han causado en la opinión pública está el deterioro sufrido por los Liceos Emblemáticos, esto es, aquellos que constituían una excepción al respecto y competían directamente con los mejores colegios del país. Para verificar dicha información, partimos del listado de Liceos Emblemáticos realizado por el Centro de Estudios Mineduc (2020)⁵, tomamos los 10 liceos de esta categoría que exhibían un mejor desempeño en 2010 y calculamos su ranking anual promediando las pruebas PSU/PDT/PAES de Lenguaje y Matemáticas de sus recién egresados⁶. Los resultados de este análisis se presentan en el Gráfico N°2. Sin excepción, se aprecia el deterioro en el ranking de cada uno de ellos, esto es, el empeoramiento sostenido de su posición relativa respecto al resto de los establecimientos del país.



Fuente: Elaboración LyD a partir de base de datos del DEMRE, considerando el promedio de Lenguaje y Matemáticas de alumnos recién egresados. *No está la información del año 2016, por lo que se utilizó el valor promedio entre los años contiguos.

⁵ Ver [aquí](#).

⁶ Hasta el año 2020 en la PSU, luego en la PDT y a partir de 2023 en la PAES.

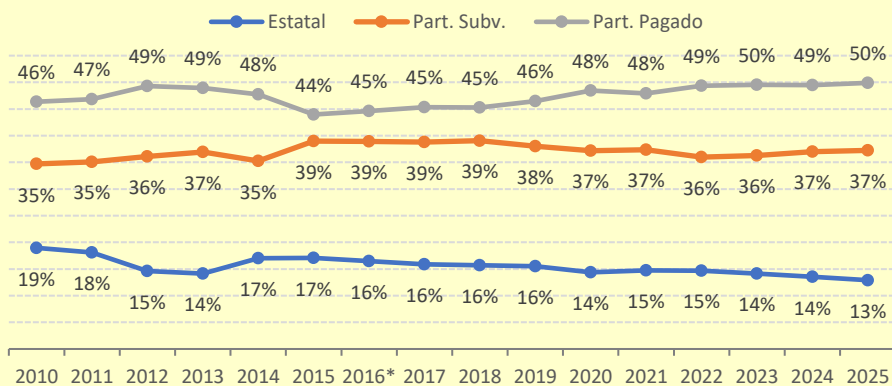
Entre los mejores rankeados, el Instituto Nacional cayó desde la posición 19° de 2010 y 13° de 2011 hasta el puesto 317° en 2025 y el Liceo Carmela Carvajal cayó desde el lugar 64° hasta el 423°. El INBA, por su parte, que hace pocos meses hizo noticia por el grave accidente que sufrieron alumnos que manipulaban artefactos incendiarios en el interior del colegio –algunos de los cuales siguen hospitalizados–, fue el que presentó la mayor caída del período, pasando desde el puesto 401° al 1.826°, la mitad de la cual se produjo precisamente en el último año. De este modo, independiente de cuál sea el establecimiento que se mire, lo que se verifica es una caída sostenida en su ranking.

MENOR PARTICIPACIÓN DE LA EDUCACIÓN ESTATAL EN LOS MEJORES PUNTAJES

Entre las razones del Ejecutivo para explicar el deterioro de los Liceos Emblemáticos está la supuesta “democratización del acceso”⁷, esto es, la idea de que debido al fin de la selección académica que estableció la Ley 20.845 del año 2015, los estudiantes de buen desempeño ya no estarían sólo en estos liceos de mayor exigencia, sino que ahora se habrían distribuido dentro del resto de los establecimientos estatales. Esta idea no es aislada, sino que proviene del mismo razonamiento que dio origen a esta ley. Lo cierto es que los datos ponen en duda dicha tesis.

CAE LA PARTICIPACIÓN DE LA EDUCACIÓN ESTATAL EN EL DECIL DE MEJORES PUNTAJES

Gráfico N°3. Distribución del 10% de mejores puntajes por dependencia del colegio, 2010 – 2025



Fuente: Elaboración LyD a partir de base de datos del DEMRE, considerando el promedio de Lenguaje y Matemáticas de alumnos recién egresados. *No está la información del año 2016, por lo que se utilizó el valor promedio entre los años contiguos.

En el Gráfico N°3 se muestra la distribución anual de los estudiantes recién egresados de 4° medio que se ubicaron en el 10% de mejores puntajes promedio del país cada

⁷ Esto lo sostuvo el mismo ministro de Educación, Nicolás Cataldo, según constata [EMOL](#) el 4 de enero.

año, según la dependencia educativa de su colegio de origen. Aquí se observa que en 2025 un 13% de ellos provenía de la educación estatal y un 50% de la educación Particular Pagada, mientras que hace diez años, para el proceso de admisión del año 2015, estos porcentajes eran del 17% y del 44%, respectivamente, y en 2010, del 19% y 46%. De igual forma, desde 2015 disminuyó levemente la proporción proveniente de establecimientos Particulares Subvencionados desde 39% a 37%, siendo, en definitiva, los establecimientos Particulares Pagados los únicos que han mejorado su participación dentro del decil de mejores puntajes.

De este modo, la hipótesis de que el deterioro de los Liceos Emblemáticos sería sencillamente la otra cara de una eventual mejora exhibida por el resto de los establecimientos estatales no tiene asidero. En esa línea, en el Gráfico N°3 se puede observar la caída de la educación Estatal en la medición correspondiente a la admisión 2012, es decir, la generación que egresó en 2011, año caracterizado por las masivas protestas estudiantiles –lideradas, entre otros, por el actual Presidente Gabriel Boric, entonces dirigente de la Universidad de Chile-, lo que sugiere que el inicio del deterioro de la Educación Estatal proviene del surgimiento del movimiento estudiantil que levantó un diagnóstico y consignas que dieron origen a la reforma que se introdujo con posterioridad, así como también que dio inicio a un período de legitimación de la paralización de clases e incluso la violencia como métodos válidos para reivindicar determinadas demandas y agendas políticas.

EN SUMA, ¿CÓMO PODEMOS EXPLICAR ESTA TRAYECTORIA?

Si bien no es posible atribuir a una sola variable la baja presencia de la educación estatal entre los establecimientos y alumnos de mejor desempeño, hay un elemento de gran relevancia que es probable haya cumplido un rol en este sentido: las reformas y políticas que se implementaron durante este período, así como las ideas que estuvieron detrás de ellas, y que afectaron profundamente el quehacer de los establecimientos y la actitud de los estudiantes en los últimos 15 años.

En primer lugar, tal como ya se mencionó, a partir de las protestas estudiantiles del año 2011 se produjo un fuerte cuestionamiento sobre nuestro sistema escolar –que, paradójicamente, hasta ese año mostraba mejoras significativas no sólo en el SIMCE, sino en pruebas internacionales como PISA y TIMS⁸. Asimismo, las críticas se centraron sobre los liceos de alta exigencia académica, planteando que no agregaban valor más allá de la selección y que, por lo tanto, el mérito de sus estudiantes era

⁸ Hanushek et al. (2012). *Achievement Growth: International and U.S. State Trends in Student Performance*. PEPG Report 12(03), Taubman Center for State and Local Government, Harvard Kennedy School.

netamente un espejismo⁹. Estas ideas –que en gran medida tuvieron su origen y fueron apoyadas por académicos de la época- y la agitación que produjeron tanto entre los propios estudiantes como a nivel político, parecen haber terminado socavando la valoración de estos proyectos y la cultura de esfuerzo y excelencia académica que los caracterizaba.

Así también, un segundo hito que indudablemente afectó el desempeño de la educación de provisión estatal, incluidos los Liceos Emblemáticos, así como la Particular Subvencionada, fue la entrada en vigencia de las nuevas normas que la Ley 20.845 introdujo desde el año 2016. Por un lado, al prohibir la selección se debilitó un mecanismo necesario para cautelar la cohesión y el clima de convivencia al interior de los colegios, y por el otro, se impusieron numerosas dificultades para el manejo de los conflictos, limitando la expulsión de estudiantes que incumplen los reglamentos internos y que incurren en actos de violencia, debilitándose las atribuciones y con ello la autoridad de los equipos directivos. A partir de la aplicación de esta ley, entramos en un período en que se acrecentaron y agravaron los hechos de violencia, especialmente en los Liceos Emblemáticos, sin que los directivos y docentes a cargo pudieran controlarlos.

A ello se debe sumar la reforma a la institucionalidad de la educación pública, que a la fecha se encuentra en proceso de implementación, creando los SLEP que, según se ha visto, no ha sido capaz de superar los problemas de la administración municipal, lo que pone en duda las soluciones que se han puesto sobre la mesa para mejorar la trayectoria vista hasta ahora.

Todo indica que, si queremos revertir la situación que muestran los resultados de la PAES 2025, el país debe avanzar hacia la revalorización del mérito académico, del esfuerzo, del respeto a la autoridad y de la cultura de la excelencia y altas expectativas que históricamente caracterizó a los Liceos Emblemáticos y a los proyectos educativos exitosos. Del mismo modo, se requiere fortalecer a los equipos directivos, dotándolos de mayores atribuciones para hacer frente a los conflictos y hechos de violencia que se han ido expandiendo entre los establecimientos públicos, y liberándolos de la sobrecarga administrativa que introdujo la Ley 20.845 para que así puedan tener un mayor control de lo que pasa al interior de sus colegios y ser los líderes pedagógicos que estos requieren, es decir, enfocarse en cumplir el rol para el cual están llamados.

⁹ Los estudios al respecto no eran concluyentes (ver Allende y Valenzuela 2012 por un lado y Bucarey et al. 2014 y Fontaine y Urzúa 2014, por el otro).