

## MONITOREO DE PROGRAMAS ESTATALES: BAJA COBERTURA Y ALTO GASTO ADMINISTRATIVO

- Si bien han aumentado de manera importante los programas que son parte del proceso de monitoreo, de 478 a 700 entre los años 2012 y 2022, estos corresponden a apenas un 23% del presupuesto total ejecutado.
- De los ministerios cuyos programas son evaluados, sólo un 51% de sus recursos pasan por este proceso. Los que tienen una menor cobertura de sus programas, se encuentran el Ministerio de Hacienda (1%), Tesoro Público (1%) y Ministerio de Obras Públicas (5%).
- Se observa que es necesario coordinar, unir iniciativas y simplificar la oferta programática dado que uno de los problemas de la fragmentación es que los programas de menor tamaño tienen en promedio un mayor gasto administrativo.
- Este tipo de análisis es necesario para avanzar hacia una mayor eficiencia de los programas y un mejor uso de los recursos públicos.

Todos los años se destinan importantes recursos para financiar una serie de iniciativas estatales que buscan atender diversas problemáticas sociales. Del mismo modo, existe un proceso de monitoreo que tiene por objeto contribuir a la toma de decisiones para que así los recursos públicos se utilicen de forma cada vez más eficiente. El proceso de monitoreo es llevado a cabo por la Dirección de Presupuestos (DIPRES) y la Subsecretaría de Evaluación Social del Ministerio de Desarrollo Social y su objetivo es generar información para evaluar los programas sociales y no sociales financiados con recursos públicos. Para ello se estudian los criterios de focalización<sup>1</sup>, eficacia<sup>2</sup>, eficiencia<sup>3</sup>.

A continuación, se resumen las principales conclusiones del análisis que se realiza a partir del proceso de monitoreo<sup>4</sup>. Los resultados evidencian la falta de que más recursos y programas sean parte de este proceso, que las deficiencias se concentran

---

<sup>1</sup> Determina si la población a beneficiar está dentro de la población objetivo y si los criterios de priorización permiten dicha focalización.

<sup>2</sup> Mide el cumplimiento de los objetivos planteados.

<sup>3</sup> Considera el grado de ejecución presupuestaria.

<sup>4</sup> Este estudio se basa de la Serie de Informe Social N°199 “Propuestas para mejorar la eficiencia en el gasto pública: análisis del proceso de evaluación y monitoreo de programas del Estado 2022”, de junio de 2023.

en ciertos ministerios y que las iniciativas de menor tamaño tienen un mayor gasto administrativo.

### FALTA AUMENTAR LA COBERTURA DEL PROCESO DE MONITOREO

Dentro de los principales hallazgos se encuentra que, entre los años 2012 y 2022, la oferta programática que es parte de este proceso de monitoreo creció de 478 a 700 programas. Sin embargo, es necesario aumentar la cobertura del mismo, dado que se sigue dejando fuera parte importante de la oferta programática vigente. Si bien pueden existir ciertos componentes del gasto que no deberían ser evaluados, cabe señalar que, de los ministerios cuyos programas son monitoreados, sólo un 51% de todos sus recursos pasan por este proceso. Al considerar todo el presupuesto ejecutado, es decir, los ministerios cuyos recursos no son parte de este proceso o los presupuestos en dólares de los Ministerio de Relaciones Exteriores, Ministerio de Defensa y Tesoro Público, sólo un 23% del presupuesto ejecutado fue monitoreado.

### SÓLO SE MONITOREAN UN 51% DE LOS RECURSOS DE LOS MINISTERIOS EVALUADOS

Tabla N°1: Ejecución del programa y partida del presupuestaria al 4to trimestre 2022

Ministerio	Programa	Ppto. 2022 (1) (MM\$2023)	Ejecutado 4to trim. (2) (MM\$2023)	% (1) / (2)
Ministerio de Interior y Seguridad Pública	48	453.397	4.070.212	11%
Ministerio de Relaciones Exteriores*	12	37.987	99.689	38%
Ministerio de Economía, Fomento y Turismo	71	359.190	3.480.208	10%
Ministerio de Hacienda	8	4.648	705.243	1%
Ministerio de Educación	90	12.228.023	13.109.722	93%
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos	31	268.133	1.308.312	20%
Ministerio de Obras Públicas	1	203.524	3.796.161	5%
Ministerio de Agricultura	47	736.589	975.580	76%
Ministerio de Bienes Nacionales	9	12.383	88.724	14%
Ministerio del Trabajo y Previsión Social	42	11.168.404	14.340.958	78%
Ministerio de Salud	42	1.790.942	14.718.078	12%
Ministerio de Minería	4	20.192	51.128	39%
Ministerio de Vivienda y Urbanismo	17	2.281.804	3.699.343	62%
Ministerio de Transporte y Telecomunicaciones	7	1.176.472	1.292.607	91%
Ministerio Secretaría General de Gobierno	9	12.797	47.778	27%
Ministerio de Desarrollo Social	121	1.161.970	1.260.597	92%
Ministerio de Energía	11	34.016	149.806	23%
Ministerio de Medio Ambiente	8	24.260	68.148	36%
Ministerio del Deporte	7	57.459	249.437	23%
Ministerio de la Mujer y la Equidad de Género	8	38.046	74.248	51%
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio	54	155.663	260.517	60%
Ministerio de Ciencias	29	440.473	479.369	94%
s/clasificar	24	405.709		
<b>Total</b>	<b>700</b>	<b>33.072.080</b>	<b>64.325.865</b>	<b>51%</b>

Fuente: Elaborado a partir de Monitoreo de Programas 2022 y ejecución presupuestaria DIPRES.

\*Sólo se considera la ejecución presupuestaria en pesos.

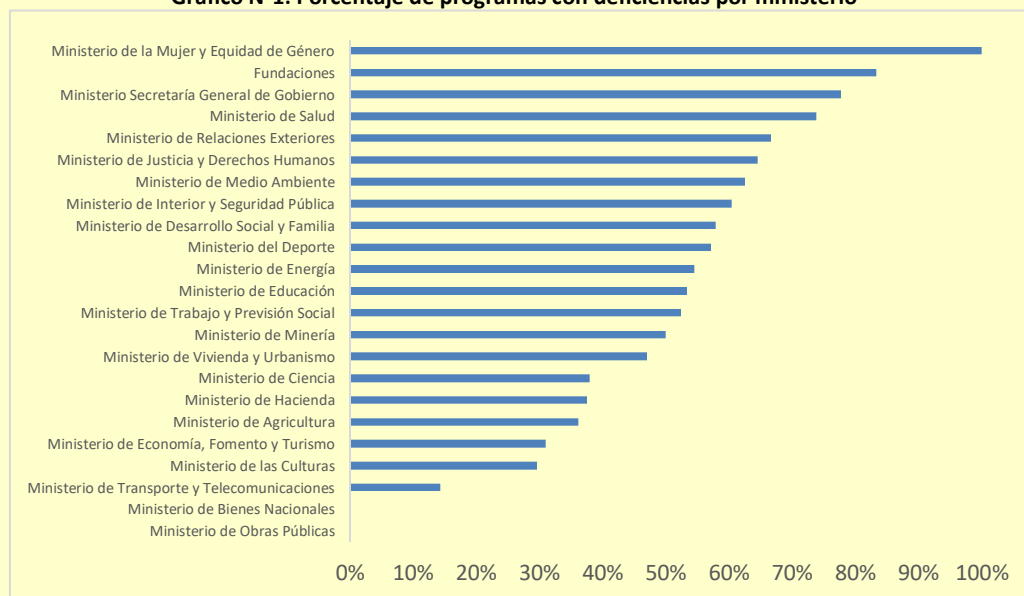
De los ministerios que son parte del proceso de monitoreo y que tienen una menor cobertura de sus programas y recursos se encuentran Hacienda (1%), Tesoro Público (1%) y Obras Públicas (5%). Mientras que hay otras instituciones cuyo presupuesto ejecutado es evaluado en gran parte, como es el caso del Ministerio de Educación (con un 93%) o el Ministerio de Desarrollo Social y Familia (92%) (ver Tabla N°1).

### DEFICIENCIAS SE ENCUENTRAN EN CIERTOS MINISTERIOS

En relación con los resultados del proceso de monitoreo de programas 2022, se determina que estas deficiencias se concentran en ciertas instituciones. Por ejemplo, todos los programas del Ministerio de la Mujer y Equidad de Género presentan problemas en sus criterios evaluados. De forma similar, un 83% de los programas de las Fundaciones<sup>5</sup>, también tienen deficiencias. No obstante, se debe tener en cuenta que existen ministerios que no presentan tantas deficiencias, pero tal como se señaló tampoco evalúan gran parte de su oferta programática, como el Ministerio de Obras Públicas que sólo evaluó 1 programa (ver Gráfico N°1).

#### MINISTERIO DE LA MUJER PRESENTA DEFICIENCIAS EN TODOS LOS PROGRAMAS

**Gráfico N°1: Porcentaje de programas con deficiencias por ministerio**



Fuente: Elaborado a partir de Monitoreo de Programas 2022 DIPRES.

<sup>5</sup> Hay 24 programas que reciben recursos estatales y que se ejecutan por fundaciones: Fundación Artesanías de Chile, Fundación de las Familias, Fundación de Orquestas Juveniles e Infantiles, Fundación Integra, Fundación PRODEMU, Fundación para la Superación de la Pobreza y Fundación Tiempos.

Seguidamente se evalúa la eficiencia por tipo de programa. A partir de la descripción de la iniciativa, se diferencia entre los programas que entregan transferencias, prestación o transferencia con una prestación. En el caso de la transferencia, corresponde a programas que entregan a sus beneficiarios una transferencia de dinero, financiamiento, cofinanciamiento, incentivos económicos no reembolsables, entregan becas o subsidios. En el caso de una prestación, por lo general se trata de programas que entregan apoyo a través de capacitaciones, talleres, plataformas de apoyo, asesoría u otra iniciativa que busca beneficiar a los usuarios. Cuando es una transferencia con una prestación, usualmente se trata de financiamiento con asesoría técnica.

Se observa que un 60% de las iniciativas que otorgan alguna prestación, muestran alguna deficiencia. Sin embargo, el 83% de los recursos de los programas que presentan criterios mal evaluados se concentran en programas que entregan transferencias. Esto último podría explicarse porque los recursos de las iniciativas del tipo transferencia es mayor. Un 77,3% del presupuesto se destinan a las iniciativas que entregan transferencias.

El presupuesto ejecutado de los programas que registraron deficiencias en 2022 presentó un incremento relativamente menor entre los años 2020 y 2022, un 17,5%, en comparación a aquellos que no evidenciaron deficiencias, cuyos recursos crecieron en 42,3% en el mismo lapso. Sin embargo, si solo se estudia a los programas con deficiencia en el criterio de priorización se observa que sus recursos crecieron un 39,1% en el período analizado. La evaluación de programas debiera servir de base para la asignación de recursos a los programas mejor evaluados. Sin embargo, se observa que, a pesar de la mala evaluación, las iniciativas con deficiencias aumentan sus presupuestos (ver Tabla N°2).

**PROGRAMAS CON DEFICIENCIAS IGUAL AUMENTAN UN 17,5% SU PRESUPUESTO**

**Tabla N°2: Comparación resultados del monitoreo de programas 2022 y su presupuesto**

	Programas	Ppto. 2020 (MM\$2023)	Ppto. 2021 (MM\$2023)	Ppto. 2022 (MM\$2023)	Var. 2021- 2022 (%)	Var. 2020- 2022 (%)
Solo con deficiencia en focalización	40	376.798	387.858	381.116	-1,7%	1,1%
Solo con deficiencia en priorización	123	8.516.609	9.112.610	11.845.785	30,0%	39,1%
Solo con deficiencia en indicador de propósito	73	7.183.917	7.011.104	7.073.289	0,9%	-1,5%
Tiene más de una deficiencia	122	4.160.710	4.276.777	4.473.492	4,6%	7,5%
<b>PROGRAMAS CON ALGUNA DEFICIENCIA</b>	<b>358</b>	<b>20.238.035</b>	<b>20.788.350</b>	<b>23.773.682</b>	<b>14,4%</b>	<b>17,5%</b>
Sin deficiencias y no reporta información	20	94.763	126.591	117.317	-7,3%	23,8%
Programas sin deficiencias o no aplica criterio	322	6.441.566	6.246.828	9.181.081	47,0%	42,5%
<b>PROGRAMAS SIN DEFICIENCIA</b>	<b>342</b>	<b>6.536.328</b>	<b>6.373.419</b>	<b>9.298.398</b>	<b>45,9%</b>	<b>42,3%</b>
<b>TOTAL</b>	<b>700</b>	<b>26.774.363</b>	<b>27.161.768</b>	<b>33.072.080</b>	<b>21,8%</b>	<b>23,5%</b>

Fuente: Elaborado a partir de Monitoreo de Programas 2022 DIPRES.

## PROGRAMAS DE MENOR TAMAÑO PRESENTAN UN MAYOR GASTO ADMINISTRATIVO

Por último, un hallazgo importante que permite el monitoreo de los programas tiene que ver con el gasto administrativo. Hay una noción bastante extendida de que existe un significativo gasto del Estado en administración y burocracia, lo que perjudica la eficiencia a la hora de apoyar con mayores recursos a quienes lo necesitan. Se entiende por gasto administrativo como todos aquellos gastos de apoyo para que el programa pueda funcionar, pero que no lo reciben los beneficiarios directamente<sup>6</sup>.

En primer lugar, se indica que un 77% de los programas, 542, estiman este gasto de manera correcta; un 21% de los programas, 144, lo estiman incorrectamente; y un 2% de los programas, 14, no reportan gasto administrativo. De los programas evaluados en 2022 que estiman de manera correcta el gasto administrativo se observa que entre 2020 y 2022 han aumentado este gasto un 21%, de MM\$ 364.262 a MM\$ 442.560.

En segundo lugar, se observa que programas con menor tamaño presentan un mayor gasto administrativo. Del total monitoreado, 303 programas (un 43%) ejecuta menos de \$2.000 millones en 2022. En esa línea, los programas cuya ejecución de presupuesto es menor a \$2.000 millones, su gasto administrativo corresponde en promedio al 14% de su presupuesto, mientras que los de mayor tamaño, con más de \$10.001 millones, presentan un gasto administrativo promedio de sólo un 2%. Posiblemente esto se deba a que todo programa requiera de un gasto base para funcionar, por lo que resulta positivo cuando se agrupan iniciativas y así se reduce este gasto (ver Tabla N°3).

### PROGRAMAS DE MENOR TAMAÑO TIENEN UN MAYOR GASTO ADMINISTRATIVO

Tabla N°3: Gasto administrativo por tamaño de los programas

Tramos	Programas	Ppto. 2022 (MM\$2023) (1)	Gasto administrativo (MM\$2023) (2)	% (2)/(1)
Menos de MM\$e.000	222	169.884	23.729	14%
MM\$2.001 - MM\$4.000	85	243.944	22.383	9%
MM\$4.001 - MM\$6.000	37	180.328	16.909	9%
MM\$6.001 - MM\$8.000	31	219.237	22.044	10%
MM\$8.001 - MM\$10.000	18	157.932	10.345	7%
Más de MM\$10.001	149	21.054.251	339.714	2%
<b>Total</b>	<b>542</b>	<b>22.025.575</b>	<b>435.123</b>	<b>2%</b>

Fuente: Elaborado a partir de Monitoreo de Programas 2022 DIPRES.

<sup>6</sup> DIPRES (2023). "Publicación de resultados de monitoreo y seguimiento de programas gubernamentales 2022". Subsecretaría de Evaluación Social (SES) y Dirección de Presupuestos (DIPRES). Mayo, 2023.p. 20.

En tercer lugar, preocupa que haya programas que presenten más del 20% de su gasto en materias administrativas. De los 542 programas que estiman bien el gasto administrativo, se observa que en 86 (un 16%) supera este umbral de gasto y que, peor aún, 39 iniciativas (9%) es mayor al 30% del presupuesto en gasto administrativo. De los ministerios en que más programas tienen un alto nivel de gasto administrativo está el de Relaciones Exteriores (75%), Secretaría General de la Presidencia (63%), Hacienda (50%) y Fundaciones (40%).

### **LECCIONES A PARTIR DEL PROCESO DE MONITOREO 2022**

Los resultados del proceso de monitoreo de programas estatales 2022 entregan importantes conclusiones que debieran tenerse en cuenta para mejorar la eficiencia y eficacia del gasto público.

En primer lugar, se evidencia que es necesario aumentar la cobertura de este proceso, pues sólo un 23% del total del presupuesto ejecutado en 2022 es parte del monitoreo. En segundo lugar, se observa que estas deficiencias se concentran en ciertos ministerios y en tipos de programas, lo que sugiere la necesidad de identificar cuáles son las áreas y mecanismos que requieren de mayores mejoras. En tercer lugar, este análisis muestra cómo los programas de menor tamaño suelen tener un gasto administrativo mayor, por ello se debe avanzar hacia una menor fragmentación de la oferta programática, que permita contar con un sistema sencillo, coordinado, eficiente y que ofrezca beneficios de calidad.

Por último, el Estado debiera seguir reforzando el proceso de evaluación y monitoreo, siendo un buen espacio para utilizar estos antecedentes la próxima discusión de la Ley de Presupuestos 2024.