

## HACIA UN MEJOR GASTO PÚBLICO: MONITOREO Y EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS

- Fueron dados a conocer los resultados del proceso de monitoreo y evaluación de los 684 programas vigentes al año 2020. Del total, 469 (69%) corresponden a programas sociales y 215 (31%) a oferta no social. El costo de estos 684 programas es de US\$ 38.816 millones.
- Los resultados de este proceso son insumos fundamentales para la formulación del Presupuesto 2022 y para orientar una mejor oferta pública del Estado, coherente en la materia.
- Los programas se evaluaron en las dimensiones de eficacia, eficiencia y focalización. Un 52% de los programas declara que su desempeño fue afectado por el contexto sanitario por el Covid.
- A su vez, existen 15 programas que representan el 70% del gasto de la oferta pública, de los cuales 12 presentaron observaciones en el proceso. Debiera ser prioritario que en futuras evaluaciones estos programas no presenten observaciones dada la magnitud del gasto involucrado, habiéndose superado las actuales.

Con el fin de mejorar la calidad de la oferta de los programas del Estado, la Subsecretaría de Evaluación Social del Ministerio de Desarrollo Social y Familia (MDSyF) y la División de Control de Gestión de la Dirección de Presupuestos (Dipres) presentaron los resultados del monitoreo y evaluación de los programas vigentes al año 2020. Esta iniciativa se realiza desde el año 2012 y permite identificar los elementos de la oferta programática que pueden mejorar y así, avanzar hacia una asignación más eficiente de los recursos fiscales. Los resultados de este proceso son insumos fundamentales para la formulación del Presupuesto 2022 y para mejorar la coordinación y oferta de los programas de la política social.

En los resultados del monitoreo y evaluación se evidencia que existe una gran disparidad en las problemáticas que buscan abordar los programas y los grupos que atienden. Este proceso permite entender de forma comprensiva la oferta programática y fundamentar de forma objetiva decisiones, tales como reasignar recursos o rediseñar programas, lo cual es especialmente necesario dado el creciente aumento del gasto social del último año. Además, contribuye a una discusión más informada, aumenta la confianza de la ciudadanía y del Parlamento, como contraparte de la discusión del presupuesto, respecto de las decisiones que afectan a poblaciones prioritarias.

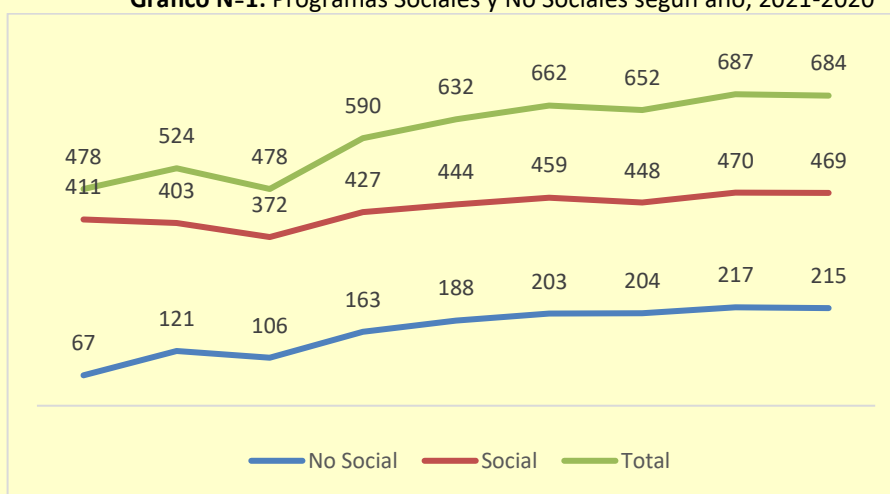
## RESULTADOS 2020

Desde el año 2012 se observa un creciente aumento de los programas, de 478 a 684. No obstante, éste se explica, en parte, por el aumento de programas que son evaluados y por la mejor identificación de las acciones ejecutadas por el Estado (Gráfico 1).

Durante el año 2020 se revisaron 684 programas, de los cuales 469 (69%) corresponden a programas sociales y 215 (31%) a oferta programática no social. Durante este proceso se reportó que 357 programas se vieron afectadas por la situación sanitaria. El costo de estos 684 programas es de US\$ 38.816 millones<sup>ii</sup>.

### EL 69% DE LOS PROGRAMAS SON SOCIALES

**Gráfico N°1:** Programas Sociales y No Sociales según año, 2021-2020

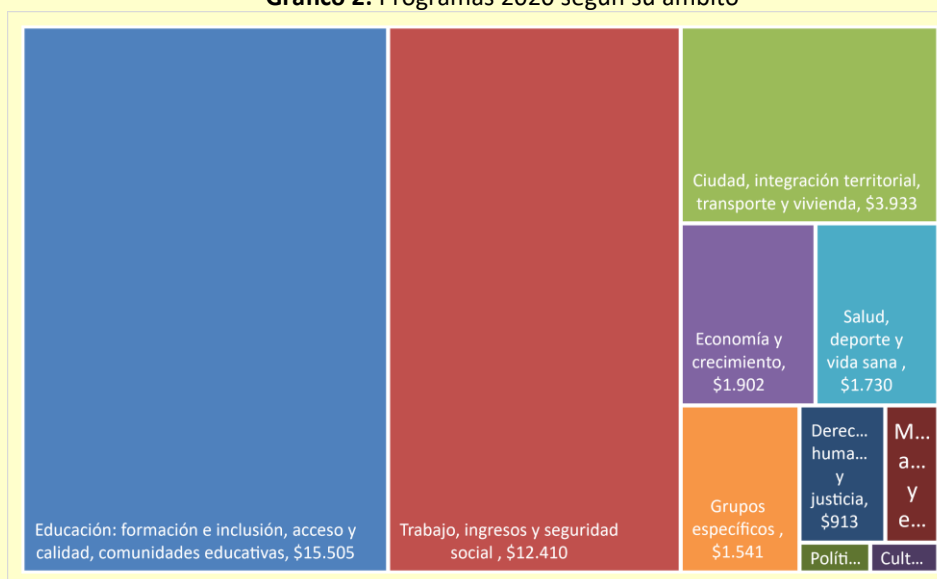


Fuente: SES-Dipres, Monitoreo Oferta Pública 2020.

En el Gráfico 2 se observa cómo se distribuyen estos programas según la dimensión a la que pertenecen. Un 40% de los recursos (\$15.505 de \$38.816 millones de dólares) se destinan a “Educación: formación e inclusión, acceso y calidad, comunidades educativas”. Luego, con un 32% sigue “Trabajo, ingresos y seguridad social” con \$12.410 millones de dólares. En tercer lugar, con un 10%, se encuentra “Ciudad, integración territorial, transporte y vivienda” con \$3.933 millones de dólares.

## EL 40% DEL GASTO ES PARA PROGRAMAS DE EDUCACIÓN

**Gráfico 2:** Programas 2020 según su ámbito



Fuente: SES-Dipres, Monitoreo Oferta Pública 2020.

## EFICACIA, EFICIENCIA Y FOCALIZACIÓN

Los programas fueron medidos en las dimensiones de eficacia, eficiencia y focalización. Si bien la mayoría de estos fueron evaluados en esos ámbitos, se indica los que reportaron información. En un futuro se espera que toda la oferta pública mida sus dimensiones. Un 52% de los programas, 357 de 684, señala haber sido afectado por el Covid. A continuación, se detallan los resultados generales.

- a) **Eficacia.** Este indicador identifica si los programas resuelven el problema que motivó su implementación, se mide si es de calidad y/o permite medir el propósito del programa pertenencia<sup>iii</sup>. Hay 565 programas que son pertinentes y de calidad. En cuanto a aquellos con peor evaluación, hay 30 programas pertinentes y no de calidad (\$520 millones de dólares) y hay 55 programas en los cuales no es pertinente el indicador (\$11.541 millones de dólares). Sólo para tener en cuenta, el gasto asociado a estos 85 programas es de \$12.062 millones de dólares. Además, hay 34 programas que no reportan el propósito (Cuadro 1).

Además, hay 277 programas respecto de los cuales se puede comparar los resultados 2020 con aquellos de los años 2019 y 2020. De esa comparación, 57

muestran un empeoramiento significativo, siendo el costo de los programas que empeoraron en este indicador de \$3.000 millones de dólares.

**85 PROGRAMAS REPORTAN EL INDICADOR “NO ES PERTINENTE” O “BIEN PERTINENTE Y NO DE CALIDAD”**

**Cuadro 1:** Resultados de eficacia

Indicador Eficacia	Gasto US \$MM	Programas
Indicador pertinente y de calidad	26.323	565
Indicador pertinente y no de calidad	520	30
Indicador no es pertinente	11.541	55
No reporta indicador de propósito	431	34
<b>Total</b>	<b>38.816</b>	<b>684</b>

Fuente: SES-Dipres, Monitoreo Oferta Pública 2020.

- b) Eficiencia.** En este indicador se evalúa la ejecución del gasto<sup>iv</sup>. De los 680 programas que reportaron información de la ejecución presupuestaria final, 560 están dentro del rango. De los 40 programas que sobreejecutaron, 22 fueron afectados por el Covid. Mientras que de los 80 programas que subejecutaron, 42 se vieron afectados. Esta información permite estudiar qué pasó en cada caso. Por ejemplo, el Crédito con Aval de Estado representa el 32% del gasto de los programas que presentaron una subejecución de su presupuesto y aparece dentro de los programas afectados por el Covid (Cuadro 2).

**560 PROGRAMAS PRESENTARON UNA EJECUCIÓN DENTRO DEL RANGO**

**Cuadro 2:** Resultados de eficiencia, ejecución presupuestaria final

Indicador Ejecución Presupuestaria Final	Gasto US \$MM	Programas
Ejecución presupuestaria final dentro de rango	35.820	560
Subejecución presupuestaria final	2.656	80
Sobre ejecución presupuestaria final	230	40
No reporta presupuesto final o presupuesto total ejecutado	111	4
<b>Total</b>	<b>38.816</b>	<b>684</b>

Fuente: SES-Dipres, Monitoreo Oferta Pública 2020.

- c) Focalización.** Este indicador evalúa si efectivamente se llega a la población objetivo. De los 638 programas que reportaron criterios de focalización, 561 mantuvieron sus criterios de focalización, 73 presentaron criterios nuevos que no tienen problemas y cuatro<sup>v</sup> presentaron problemas con los nuevos criterios (Cuadro 3). Por su parte, 46 programas no reportaron información, entre los cuales destaca el “Subsidio Nacional al Transporte Público” (con un gasto anual de \$ 1.250 millones de dólares).

#### 4 PROGRAMAS PRESENTAN PROBLEMAS EN SUS NUEVOS CRITERIOS

**Cuadro 3:** Resultados de eficiencia

Indicador Focalización	Gasto US \$MM	Programas
Mantiene sus criterios	34.141	561
No presenta problemas en los nuevos criterios	2.215	73
<b>Si presenta problemas en los nuevos criterios</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
No reporta/Sin información	2.456	46
<b>Total</b>	<b>38.816</b>	<b>684</b>

Fuente: SES-Dipres, Monitoreo Oferta Pública 2020.

#### LOS 15 PROGRAMAS DE MAYOR GASTO

Hay 15 programas que representan el 70% del gasto social, es decir, \$27.228 de \$38.816 millones de dólares al año (Gráfico 3). Dado la importancia que tienen estos programas en la oferta pública, se debería ser aún más exigente para que cumplan con los estándares definidos a través de este proceso. Si bien pueden existir muy buenas explicaciones para que esto ocurra, de los cuales 12 de los 15 programas presentan observaciones. Estos son: Programa de Alimentación Escolar, Bono de Reconocimiento y Pensión Básica Solidaria de Invalidez.

#### EL 70% DEL GASTO ES PARA 15 PROGRAMAS

**Gráfico N°3:** Gasto anual programas vigentes 2020 (US \$MM 2021)



Fuente: SES-Dipres, Monitoreo Oferta Pública 2020.

Por ejemplo, en el caso de “Otras Subvenciones Escolares” el indicador de eficacia no es pertinente y el gasto administrativo está estimado incorrectamente. Luego, en las “Pensiones del Sistema de Reparto”, si bien el indicador de eficacia es pertinente, éste empeora significativamente si se compara con el período 2018-2019. En el caso del “Aporte Previsional Solidario de Vejez”, la variación del gasto administrativo está fuera del rango, y así con el resto de los 12 de los 15 programas.

### REFLEXIONES FINALES

Ante el creciente aumento del gasto social gatillado por los requerimientos de la emergencia sanitaria, este tipo de iniciativas son muy necesarias para que se evalúe el correcto uso de los recursos públicos y se cuente con una oferta programática del Estado que contribuya a un mejor cumplimiento de los propósitos que se plantean y se generen las mejoras oportunas que los programas requieren.

Es muy importante que este tipo de información técnica y objetiva permita mejorar la toma de decisiones en los servicios públicos y en la discusión en el Parlamento para que, de esta forma, se rediseñe y reasigne la oferta programática del Estado. Finalmente, dado la relevancia que tiene este tipo de proceso para mejorar la eficiencia del Estado, se debe velar porque el esfuerzo de contar con las evaluaciones para toda la oferta programática, trascienda a la administración de turno.

---

<sup>i</sup> Más información en “Publicación de Resultados de Monitoreo y Seguimiento de Programas Gubernamentales 2020”. Subsecretaría de Evaluación Social, MDSF – DCG, Dirección de Presupuestos, 9 de junio 2021. <http://www.dipres.gob.cl/598/w3-propertyvalue-24167.html>

<sup>ii</sup> Se utiliza un dólar de 700.

<sup>iii</sup> Las categorías del indicador de eficiencia son: "El indicador es pertinente y de calidad", "El indicador es pertinente y no de calidad", "El indicador no es pertinente", "No reporta indicador de propósito".

<sup>iv</sup> Las variables que se reportan son: "Subejecución presupuestaria", "Sobre ejecución presupuestaria", "Dentro de rango", "No reporta".

<sup>v</sup> Estos programas son: Apreciación Musical (Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio), Educación Intercultural e Indígena (MDSyF), Innovación y Tecnología y Programa de Fortalecimiento de la Gestión y Servicios Municipales del Ministerio de Interior y Seguridad Pública.