

¿CUÁNTOS HOGARES SALIERON DE LA POBREZA?

- Estudiar cuántas personas dejaron de ser pobres es importante para evaluar mejoras en el bienestar social y efectividad de las políticas públicas aplicadas.
- Estimamos que Chile presenta movilidad alta: entre los años 2006 y 2013, aproximadamente 2 de cada 3 hogares salieron de la pobreza. En ese mismo período, 28,6% de los hogares (1.506.263) habrían sido alguna vez pobres, 7,9% (418.394 hogares) se habría mantenido en esa condición y 20,6% (1.087.869 hogares) presentaron pobreza sólo durante uno de esos dos períodos.
- Adicionalmente, los resultados muestran que la educación sigue siendo clave para superar la pobreza. Algo similar encontramos con la precariedad en el empleo, puesto que tener un trabajo calificado aumenta la probabilidad de nunca ser pobre.

Con la convicción de que los niveles de movilidad proporcionan información sobre las oportunidades de surgir y los riesgos de caer en pobreza, y que este conocimiento nos permite mejorar el diseño de la política social, Libertad y Desarrollo realizó el estudio “¿Cuántos hogares salieron de la pobreza?: Estimación de la movilidad intrageneracional en Chile entre 2006 y 2013”.

Un primer antecedente para prever que Chile ha presentado alta movilidad social es la importante reducción de la población en pobreza. La tasa de pobreza histórica pasó de 38,6% en 1990 (4.968.302 personas) a 11,7% en 2013 (2.027.194 personas). Por su parte, estimamos que en Chile más de 3 millones de personas habrían dejado de ser pobres entre 1990 y 2013, pasando de 4.416 mil a 781 mil personas a partir del cálculo de la evolución de la pobreza según la definición socioeconómica de Ferreira et al. (2012)ⁱⁱ.

La movilidad intrageneracional evalúa la transición en la situación socioeconómica del mismo individuo a lo largo de su vida. Si bien para determinar la movilidad intrageneracional es ideal contar con encuestas de tipo panel, no siempre se dispone de esta información.

RESULTADOS DEL ESTUDIO

En este estudio estimamos la movilidad intrageneracional en Chile, así como su evolución entre 2006 y 2013, utilizando la encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN). En línea a lo propuesto por Dang et al. (2014)ⁱⁱⁱ, se construye una encuesta panel (que siga al mismo individuo a través del tiempo) a partir de encuestas de corte transversal (que no considera a las mismas personas a través del tiempo), usando características de los hogares que no varíen en el tiempo, o que varíen en forma predecible (como la edad). Lo anterior, para estimar los niveles de ingreso que cada individuo habría tenido en el pasado y con ello estimar la probabilidad de ser o no pobre.

A partir de este método, encontramos que Chile tiene alta movilidad intrageneracional, es decir, parte importante de los hogares cambian su situación socioeconómica a lo largo de su vida. Se observa una importante reducción de los hogares que se mantienen en pobreza y aumentan los hogares que nunca han sido pobres. La Tabla N° 1 muestra que entre 2006 y 2013 un 28,6% habrían sido alguna vez pobres (aproximadamente 1.506.263 hogares), bien sea porque se mantuvieron en pobreza (7,9%)^{iv}, cayeron en pobreza (7,1%) o eran pobres y dejaron de serlo durante el período (13,5%).

28,6% DE HOGARES HABRÍAN SIDO POBRES ENTRE 2006 Y 2013

Tabla N° 1: Movilidad intrageneracional de los hogares (porcentaje)

	Pobre 2013	No pobre 2013	Total
Pobre 2006	7.9%	13.5%	21.5%
No pobre 2006	7.1%	71.4%	78.5%
Total	15.0%	85.0%	100%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuesta CASEN.

Según Ferreira et al. (2012)^v, entre 1995 y 2010 un 22,5% de la población de América Latina se mantuvo en pobreza y tan sólo un 51% de los hogares que eran pobres en 1995 lograron salir de la pobreza. Para Chile, 63,1% de los hogares que eran pobres el 2006 dejaron de serlo el 2013 y sólo 9% de los hogares que no eran pobres el 2006, sí lo eran el 2013 (Tabla N° 2). La comparación sin embargo debe observarse con cuidado, dado que se trata de períodos diferentes de tiempo, que pueden estar afectados por otras circunstancias.

CASI 2 DE 3 HOGARES SALIERON DE LA POBREZA ENTRE 2006 Y 2013

Tabla N° 2: Movilidad intrageneracional de los hogares (porcentaje)

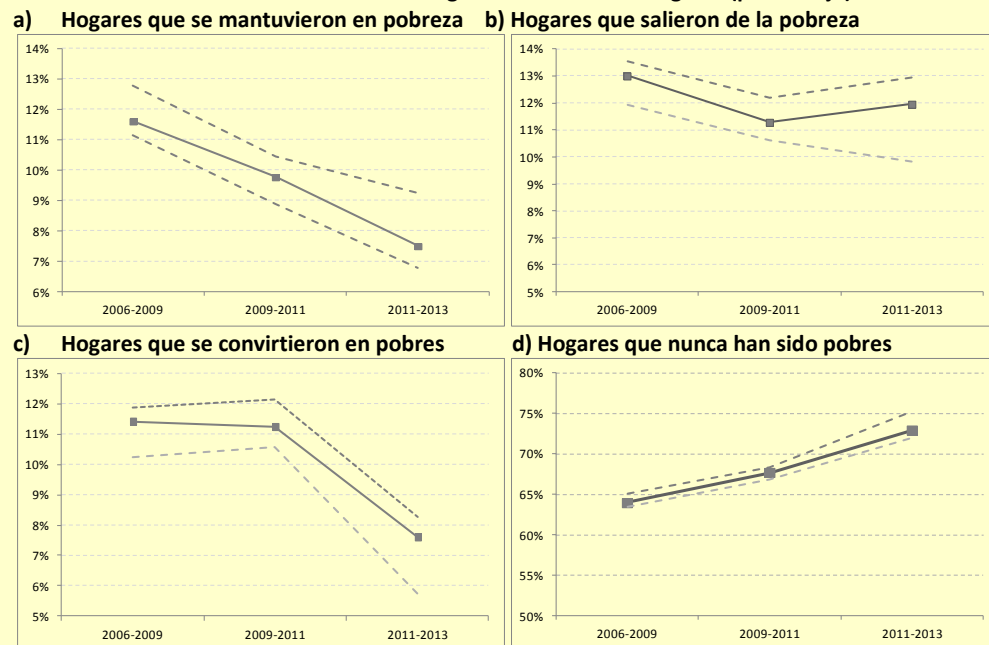
	Pobre 2013	No pobre 2013	Total
Pobre 2006	36.9%	63.1%	100.0%
No pobre 2006	9.0%	91.0%	100.0%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuesta CASEN.

El Gráfico N° 1 presenta la movilidad intrageneracional a través del tiempo^{vi}. Se observa que la proporción de hogares que se mantienen en pobreza disminuye en el período estudiado (Gráfico N° 1a). Esta proporción era de 11,6% entre 2006 y 2009, mientras que entre 2011-2013 pasó a ser 7,5%. En cuanto a los hogares que salieron de la pobreza (Gráfico N°1b), siguen siendo más que los que entran en esta condición (Gráfico N° 1c). Los hogares que se convirtieron en pobreza también han disminuido de 11,4% a 7,6% entre 2006-2009 y 2011-2013, respectivamente (Gráfico N° 1c).

LOS HOGARES QUE SALEN DE LA POBREZA SIGUEN SIENDO MÁS QUE LOS QUE ENTRAN EN ESTA CONDICIÓN

Gráfico N° 1: Movilidad intrageneracional de los hogares (porcentaje)



Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuesta CASEN.

Finalmente, se observa un aumento significativo de los hogares que nunca fueron pobres, de 64% entre 2006-2009 a 72,9% entre 2011-2013 (Gráfico N° 1d).

FACTORES DETERMINANTES DE LA MOVILIDAD: EDUCACIÓN Y TRABAJO

Cuando se analiza la evolución de la movilidad intrageneracional, encontramos que la educación y el empleo son variables claves. Por una parte, al analizar el nivel educacional, encontramos que se han mantenido más en pobreza los hogares cuyo jefe de hogar tenían educación escolar incompleta: entre 2006-2009, un 20,5% de los hogares cuyo jefe de hogar tenía educación incompleta permanecieron en pobreza, mientras que entre el 2011-2013 estos bajaron a 13,3%.

A través del tiempo, también se observa que los hogares con jefe de hogar con menos educación son quienes más se convierten en pobres, es decir, son más vulnerables. Por último, los hogares cuyos jefes de hogar tienen más educación son los menos pobres. Un 94,6% de los hogares cuyo jefe de hogar tenía educación superior nunca fue pobre entre 2006-2009 y un 96,6% entre 2011-2013.

En cuanto al tipo de trabajo, se observa que los hogares cuyo jefe de hogar define su trabajo como no calificado fueron los que más se mantienen en pobreza. Un 23,6% de los hogares cuyos jefes de hogar tenían trabajo no calificado se mantuvieron en pobreza entre 2006-2009 y un 14,5% de éstos entre 2011-2013. El trabajo no calificado también influye en la probabilidad de ser vulnerable: por lo general, son los hogares cuyo jefe de hogar tenía un trabajo no calificado quienes tienen mayor probabilidad de entrar o salir de la pobreza. Por último, entre 2006-2009, un 70,3% de los hogares cuyo jefe de hogar tenía un trabajo calificado nunca fueron pobres y un 76,8% entre el 2011 y 2013.

CONCLUSIÓN

Este estudio confirma la alta movilidad que presenta Chile. Cada vez hay menos hogares que permanecen en pobreza y hay más hogares que salen de esa condición. Entre el 2006 y 2013 aproximadamente 2 de cada 3 hogares habrían salido de la pobreza (un 63,1%), muy por sobre las estimaciones realizadas para el promedio latinoamericano (51%).

A partir de la construcción de paneles sintéticos estimamos que entre 2006 y 2013, 1.506.263 hogares habrían sido alguna vez pobres (un 28,6%), y que sólo 418.394 (un 7,9%) se habrían mantenido en pobreza. Esto último correspondería a un tipo

de pobreza más bien crónica o permanente, en cambio, 1.087.869 hogares (un 20,7%) presentaron pobreza sólo durante uno de esos dos períodos.

Al realizar este análisis tomando en cuenta ciertas características de los hogares, se observa que cuando el jefe de hogar tiene un menor logro educacional o un trabajo precario, existe mayor probabilidad de mantenerse en pobreza. A su vez, son estos mismos hogares quienes presentan mayor vulnerabilidad. Por ello, mejorar los niveles educacionales y la calidad en el empleo siguen siendo objetivos claves para políticas sociales que buscan erradicar la pobreza.

Finalmente, conocer los niveles de movilidad en la sociedad es un insumo necesario para mejorar el diseño y ejecución de la política social. Cuando una sociedad es móvil, como se muestra para Chile en este estudio, una política social asistencialista, basada en un diagnóstico de pobreza crónica, no es la solución. Por el contrario, cuando cada vez hay menos personas en pobreza, o que la pobreza es una situación variable (no permanente), el desafío debería estar en diseñar programas sociales que entreguen herramientas para proteger a quienes puedan entrar momentáneamente a la pobreza y, más importante, para asegurar que las familias que salieron de la pobreza permanezcan fuera de ella de forma sostenible en el tiempo.

ⁱ Para mayor información sobre las variables y modelo utilizado ver Henoch, P. y R. Troncoso (2016). “¿Cuántos hogares salieron de la pobreza?: Estimación de la movilidad intrageneracional en Chile entre 2006 y 2013”. Serie de Informe Social N° 157. Libertad y Desarrollo.

ⁱⁱ Para definir los grupos socioeconómicos, utilizamos la definición del estudio del Banco Mundial de Ferreira et al (2012). Se considera como pobre cuando el ingreso diario por persona es menor a US\$ 4 por día; vulnerable entre US\$ 4 y US\$ 10 por día; como clase media si está en el umbral entre US\$ 10 y US\$ 50; y de clase alta cuando su ingreso per cápita es mayor a 50 dólares. Valores expresados en términos de la paridad de poder de compra 2005. Ver más información en Ferreira, Messina, Rigolini, Lopéz - Calva, Lugo y Renos (2012). “La movilidad económica y el crecimiento de la clase media en América Latina”. Banco Mundial. Washington D.C. 2012.

ⁱⁱⁱ Mayor información en Dang, H. A., Lanjouw, P., Luoto, J., & McKenzie, D. (2014). “Using repeated cross-sections to explore movements into and out of poverty”. Journal of Development Economics, 107, 112-128.

^{iv} Se tener en cuenta que no sabemos lo que ocurre en los años en que no se toma la encuesta, sólo para 2006 y 2013.

^v Ferreira, Messina, Rigolini, Lopéz - Calva, Lugo y Renos (2012). *Op. Cit.*

^{vi} Con sus respectivos intervalos de confianza al 95%.