

Acceso a Información Pública

Por qué Chile necesita el Instituto de Promoción
de la Transparencia

Felipe del Solar
Escuela de Gobierno
Universidad Adolfo Ibáñez

11 de enero de 2006

Acceso a información pública

El AIP es la herramienta fundamental de la transparencia y la probidad

- ✓ Fundamento de la libertad de expresión
- ✓ Instrumento para una mejor rendición de cuentas
- ✓ Disuade malas prácticas
- ✓ Motiva desempeños probos y eficientes
- ✓ Herramienta para la participación ciudadana

Evolución de AIP en Chile

- 1999** Se aprueba ley de probidad
- 2000** Se dicta D.S. 26
- 2004** Ingresa proyecto de ley Larraín-Gazmuri
- 2005** Reforma a la Constitución (artículo 8°)
- 2005** Se deroga D.S. 26
- 2006** Fallo CIDH Claude vs. Chile
 - 23/11 Comité de Expertos hace recomendación
 - 4/12 Instructivo presidencial sobre contrataciones de personal
 - 6/12 Presidenta envía proyecto de ley

Principios rectores de AIP

1. Concepto amplio de información
2. Libertad de información
3. Presunción de apertura o principio de transparencia
4. Máxima divulgación
5. Facilidad de acceso a la información
6. No discriminación
7. Prohibición de silencio
8. Fiscalización y revisión independiente de las decisiones sobre entrega de información

La transparencia no es gratis

El acceso a información pública demanda recursos

Los costos suelen transformarse en una barrera

Every expense spared

Dec 19th 2006

From *The Economist* print edition

The government thinks coming clean costs too much

THE notion that access to information is a fundamental civil right lay behind the long campaign for a British Freedom of Information Act. But since it came into force in 2005, the FOIA has not always been treated with reverence. One request made under it was for the e-mail addresses of all the unmarried policemen in Hampshire; another wanted the number of sex acts perpetrated on Welsh sheep in 2003. The government is using such frivolous applications as part of the rationale for making it harder to get information.

Around **120,000 requests are filed under the act every year**. Private citizens made 60% of them, with **businesses and journalists accounting for 20% and 10% respectively**. All kinds of facts have emerged blinking into the daylight: mundane but useful information about restaurants' hygiene records, controversial mortality statistics for individual surgeons, details of government contracts with the private sector. Lord Falconer, the minister responsible, gave the act a glowing review in his first annual report, published in May.

But official opinion seems to have soured since then. On December 14th the Department for Constitutional Affairs (DCA) agreed to consult on planned reforms. **Currently, requests to Whitehall can be refused if they cost more than £600 (\$1,170), including the time spent hunting for files**. Ministers now want to add the time spent pondering whether to publish the information. They also want to treat separate requests from organisations as a single submission for the purpose of working out costs. Such measures are needed, they say, both to cut costs and to discourage those who are more interested in frivolity than good governance.

Others see a darker motive: Maurice Frankel, director of the Campaign for Freedom of Information, says that the measures will cut down on precisely the complicated and time-consuming requests that prove most embarrassing for ministers. The government is explicitly targeting "experienced and serial requesters"—officialese for campaigners and journalists.

The numbers tend to support the cynics. **The FOIA cost taxpayers £35.5m in 2005**; officials reckon the new rules will save around £12m a year. **Such sums are imperceptible to a government that expects to get through £555 billion of taxpayers' money this year**. A National Audit Office report published the same day as the DCA's consultation, for example, criticised the £2.8 billion spent last year on private-sector consultants. There are better targets for penny-pinching than the cheap and effective Freedom of Information Act, but watering it down might make official lives a bit easier.

Necesidad del Instituto de Transparencia

**No se trata de un cambio legal sino de
un cambio cultural**

- ✓ Apoyo técnico a los servicios
- ✓ Ente de enlace entre servicios
- ✓ Resolución expedita de conflictos
- ✓ Difusión y promoción
- ✓ Perfeccionamiento continuo de normas
- ✓ Factor disuasivo

Atribuciones exigibles al Instituto

Resolver lo práctico

- ✓ Apoyo técnico y de infraestructura
- ✓ Capacitación a funcionarios públicos
- ✓ Diseño de modelos de publicación y archivo

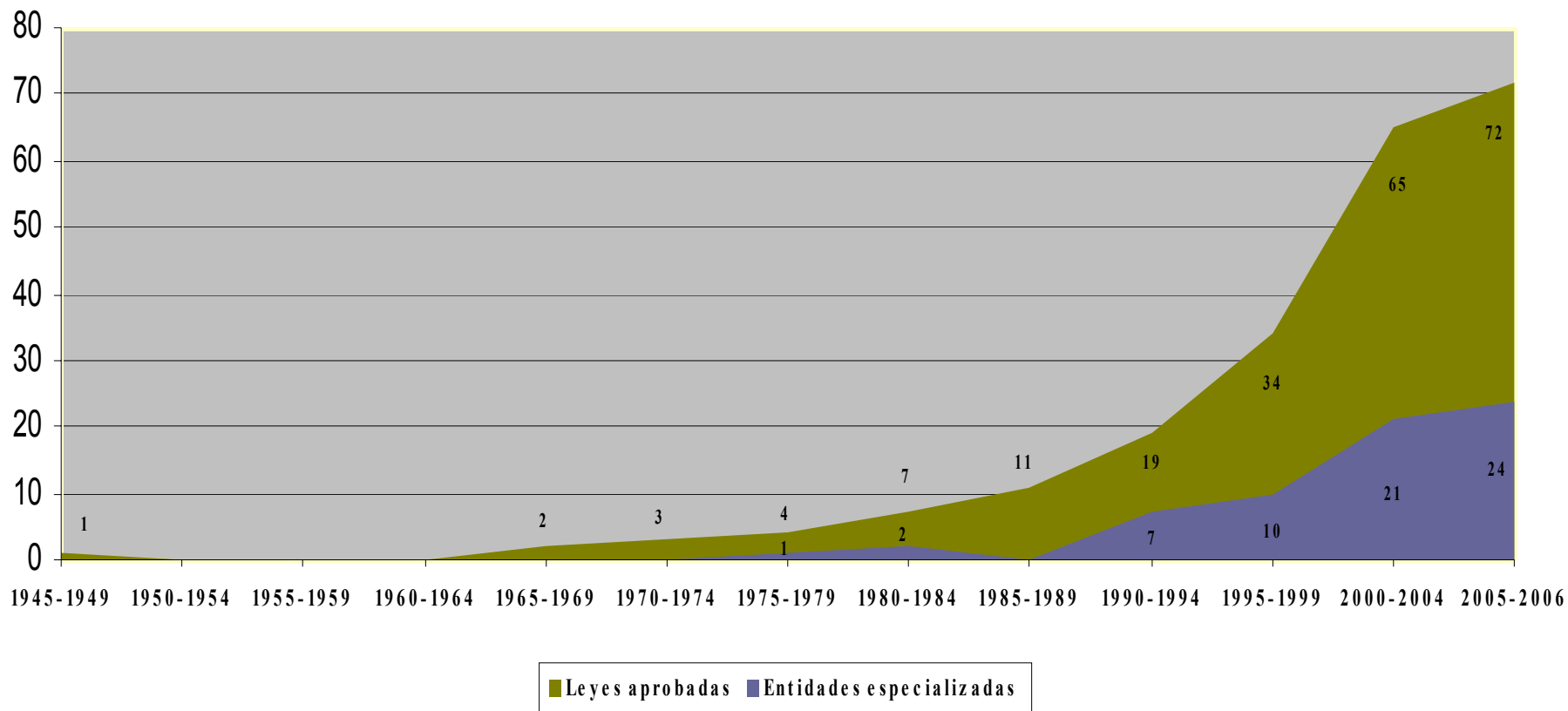
Mejorar las políticas

- ✓ Monitoreo permanente del cumplimiento de la ley
- ✓ Formulación de recomendaciones sobre perfeccionamientos legales
- ✓ Formulación de proposiciones sobre transparencia activa

Promover AIP

- ✓ Difusión e información al público
- ✓ Protección de datos personales
- ✓ Elaboración de estadísticas y reportes anuales

Leyes de acceso a información aprobadas y entes especializados en el mundo (72/24)



Países con organismos especializados (24)

Países desarrollados

- ✓ Alemania
- ✓ Bélgica
- ✓ Canadá
- ✓ Francia
- ✓ Irlanda*
- ✓ Islandia
- ✓ Italia
- ✓ Portugal
- ✓ Sudáfrica
- ✓ Suiza
- ✓ Reino Unido

Países emergentes

- ✓ Estonia
- ✓ Eslovenia
- ✓ Hungría
- ✓ India
- ✓ México
- ✓ Tailandia*
- ✓ Letonia

Otros

- ✓ Angola
- ✓ Antigua y Barbuda
- ✓ Jamaica
- ✓ Macedonia
- ✓ Serbia
- ✓ (Zimbabwe)

* No cuentan con una entidad especializada exclusiva pero sí con otra institución que cumple funciones equivalentes

AIP, sector privado... y público

Estados Unidos (2000)

Total de solicitudes	1.959.987	
Solicitudes del sector privado	550.000	(28%)

Canadá (2001)

Total de solicitudes	21.625	
Solicitudes del sector privado	9.237	(43%)

México (2005)

Total de solicitudes	50.047	
Solicitudes del sector privado	8.508	(17%)
<u>Solicitudes del sector público</u>	6.506	(13%)

AIP y demanda del ente especializado

Inglaterra (2005)

Total de solicitudes	100.000 – 130.000
Requerimientos al AIC	2.385 (1,8% - 2,3%)

Irlanda (2005)

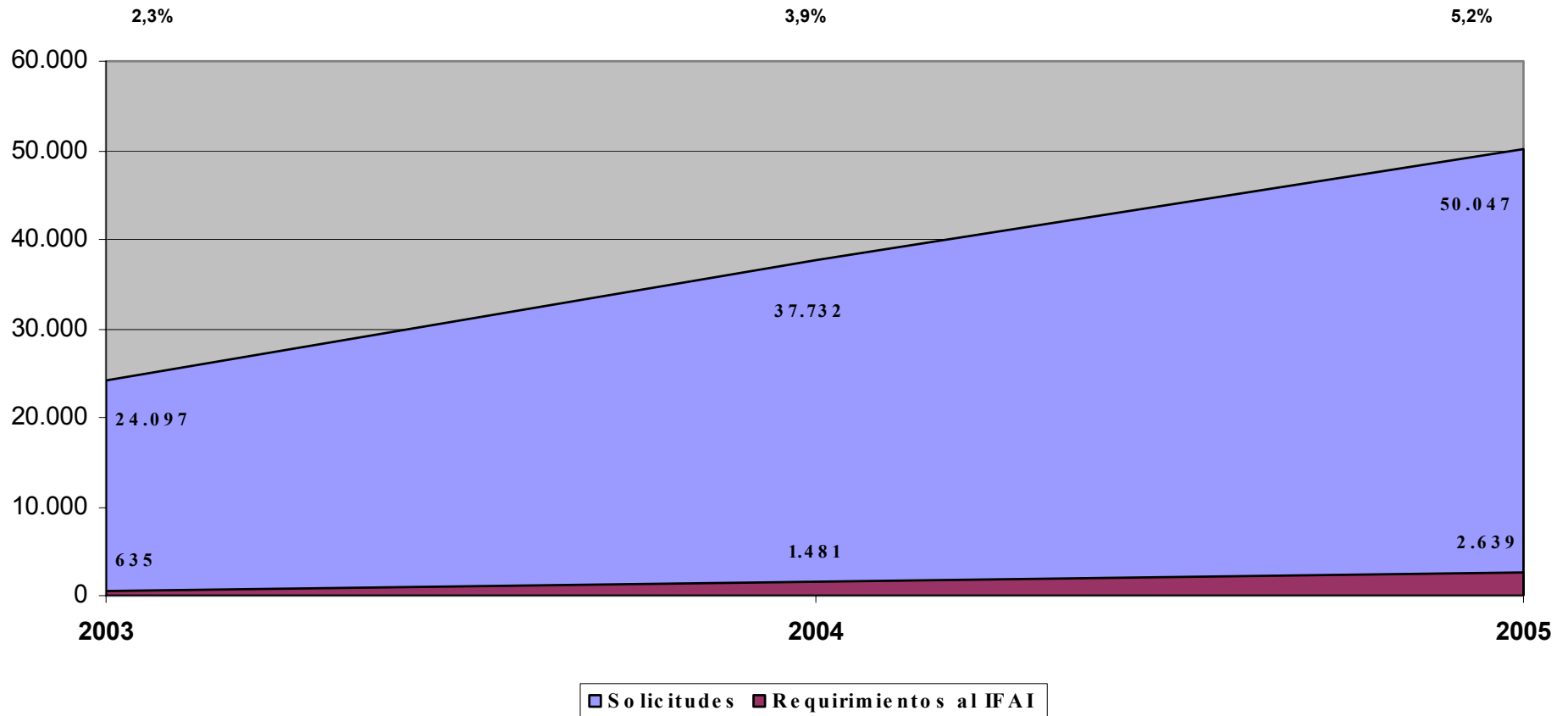
Total de solicitudes	18.000
Requerimientos al AIC	360 (2%)

Australia (2005)

Total de solicitudes	39.265
Requerimientos al tribunal especial	142 (0,3%)
Requerimientos al ombudsman	275 (0,7%)

AIP en México y rol del IFAI

Solicitudes de acceso a información y requerimientos interpuestos ante el IFAI



Proyecto de ley positivo pero deficiente

Comisión de Expertos

Proyecto de ley

- | | |
|--|---|
| ✓ Rango constitucional | × Rango legal |
| ✓ Cargo superior unipersonal | × Cuerpo colegiado: Consejo Directivo (5) |
| ✓ Cargo superior aprobación de 2/3 Senado | × De exclusiva confianza de la Presidenta |
| ✓ Cargo superior inamovible | × De exclusiva confianza de la Presidenta |
| ✓ Cobertura sobre todo el Estado | × No cubre poderes legislativo y judicial |
| ✓ Resoluciones inapelables por el Estado | × Resoluciones apelables por el Estado |
| ✓ Cargos superiores SADP | × Silencio |
| ✓ Atribuciones resolutivas y sanciones | ✓ Tiene atribuciones suficientes |
| ✓ Recursos adecuados | × Consejeros remunerados por sesión |
| ✓ Función de apertura progresiva de la información | × Adecuado pero depende de su autonomía |

Conclusiones

- ✓ El desafío es un cambio cultural
- ✓ El ciudadano debe tener una opción real de obtener información en forma oportuna
- ✓ El funcionario público debe sentir que cada decisión o acto suyo puede ser conocido en forma inminente
- ✓ Se requiere Instituto de Promoción de la Transparencia
 - ✓ Autónomo
 - ✓ Eficaz