

Encuesta de Victimización ENUSC 2012: Buenas Noticias para Chile

Los resultados de la ENUSC 2012 son positivos y el Gobierno tiene el legítimo derecho de sentirse razonablemente satisfecho de estar cumpliendo las metas prometidas al país en el programa Chile Seguro 2010-2014. Sin embargo, ello no debe llevarnos al exitismo, ya que existen una serie de reformas pendientes, un nuevo enfoque que debe consolidarse y nuevos desafíos en políticas públicas.

La reciente Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana 2012 (ENUSC)¹, considerada el instrumento de mayor grado de precisión para medir el fenómeno de la delincuencia, mostró una disminución de la victimización general a un 26,3% (desde el 31,1% de 2011 o desde el 38,3% en 2005 y 38,4% de 2006). Se trata de muy buenas noticias para el país, las que deben ser tomadas con optimismo respecto del futuro, pero conscientes de que aún estamos lejos de los países desarrollados respecto de la victimización de algunos delitos² y quedan muchos desafíos pendientes.

En este sentido, los esfuerzos de este Gobierno a través del programa Chile Seguro 2010-2014 -que reforzó técnicamente e innovó en algunas áreas de manera relevante respecto de la Estrategia Nacional de Seguridad Pública (ENSP 2006-2010) del Gobierno pasado-, comienzan a rendir frutos y generan legítima satisfacción porque se empiezan a materializar las metas de reducción de la delincuencia fijadas en el programa Chile Seguro -mucho más ambiciosas que las de la ENSP-: reducir la tasa de victimización general a una cifra inferior al 29% en los hogares urbanos del país para 2013 y disminuir en un 25% los delitos en espacios públicos (reducción de 320.000 delitos cada año). Además, es relevante la actitud y el grado de prioridad que le ha asignado el Gobierno a la materia, lo que tiene un impacto relevante entre los actores del sistema.

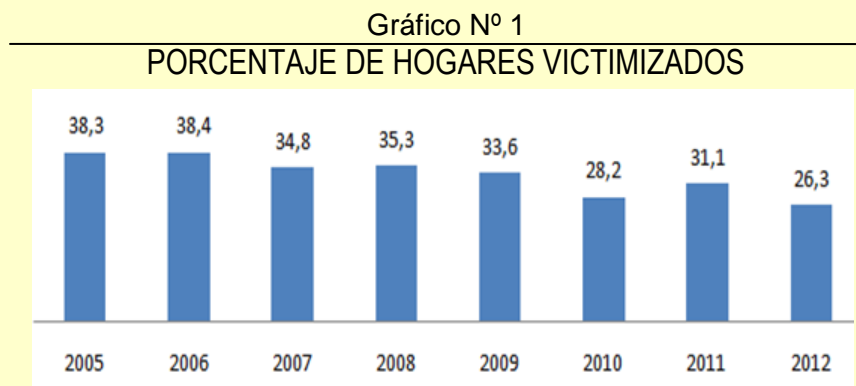
En esta edición:

Encuesta de Victimización
ENUSC 2012: Buenas Noticias
para Chile

Avances del Desarrollo
Humano en Chile

Resultados relevantes

Las cifras indican que la victimización general durante el año pasado alcanzó un 26,3%, el nivel más bajo de la serie desde que se empezara a comparar en 2005 (38,3%)³, lo que constituye una reducción de casi 5 puntos porcentuales respecto al mismo indicador de 2011, en que la victimización se disparó hasta 31,1%, y 12 puntos porcentuales desde el 38,3% de 2005 y 38,4% de 2006.



Fuente: Elaboración propia con datos de ENUSC 2012, INE.

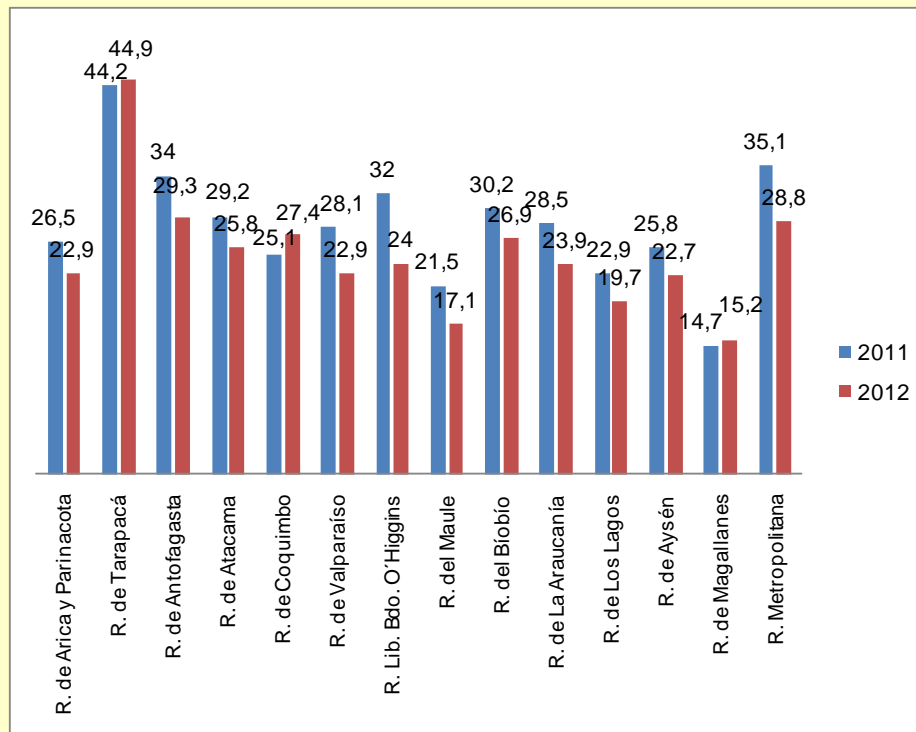
A lo anterior se suman otro indicadores positivos como la disminución de la victimización en prácticamente todas las regiones, destacando las de la Región Metropolitana (desde el 35,1% de 2011 al 28,8% en 2012), y en O'Higgins (desde el 32% de 2011 al 24% de 2012). También son estadísticamente significativas las disminuciones de la victimización respecto de 2011 en Valparaíso (28,1% a 22,9%), del Maule (21,5% a 17,1%), del Biobío (30,2% a 26,9%), y La Araucanía (28,5% a 23,9%). Las únicas dos regiones que enfrentan leves aumentos -no estadísticamente significativos- son Coquimbo (de 25,1% a 27,4%) y Magallanes (de 14,7% a 15,2%), tal como se desprende del Gráfico N° 2.

Por otro lado, respecto de 2011 se observa una reducción estadísticamente significativa en todos los tipos de delitos: hurto (9,1% a 8,1%), robo por sorpresa (6,2% a 4,6%), robo con fuerza en la vivienda (5,7% a 4,4%), robo con violencia e intimidación (5,3% a 4,3%), delitos económicos (2,5% a 1,6%), lesiones (2,5% a 1,6%) y delitos de soborno o corrupción (0,4% a 0,3%).

Otros resultados interesantes son el que la revictimización también alcanza su menor nivel, cayendo desde un 35,1% a un 28,7%; el que entre el 2011 y 2012 disminuya en 12,4 puntos porcentuales las personas que cree que la delincuencia está aumentando en el país, y por contrapartida, aumenta la proporción de quienes se sienten seguros o muy seguros al transitar a solas por el barrio cuando oscurece.

Gráfico Nº 2

EVOLUCIÓN ENUSC REGIONES 2005, 2011 Y 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de ENUSC 2012, INE.

De acuerdo a la percepción de las personas, entre 2011 y 2012 se mantiene como principal causa de la delincuencia en el país la falta de preocupación y control de los padres con un 23,7%, seguido de la falta de vigilancia policial con un 17,8%, en tercer lugar el consumo de droga con un 14,7% y en cuarto lugar las sanciones débiles que los jueces aplican a los delincuentes con un 12,7%. Ello parece revelar que para la ciudadanía la labor de prevención es fundamental para evitar las razones que provocan los delitos, siendo justamente el primer paso en la secuencia de ejes que el Gobierno está impulsando a través del Programa Chile Seguro. Sin embargo también es el tipo de problemas sociales que requieren de políticas públicas multisectoriales (prevención primaria) y con visión país.

Desafíos pendientes

Sin perjuicio del debate más general en torno a cómo ir mejorando nuestras políticas públicas en seguridad -con desafíos relevantes en evaluación de programas, aumento de indicadores de rendición de cuentas de las instituciones, mayor énfasis en la prevención secundaria y terciaria, y descentralización, y que ya hemos analizado anteriormente⁴-, la ENUSC 2012 mostró algunos desafíos pendientes que reflejan, por lo demás, el

que estamos ante una nueva etapa de avanzar en focalización y sofisticación de las políticas públicas de seguridad:

a) Mejorar la recepción de denuncias para que los delitos que ingresen al sistema penal puedan perseguirse, ya que hay un leve estancamiento respecto al año anterior en el porcentaje de hogares que denunció al menos un delito (del 46% al 45,8%); ello es clave en la reducción de la denominada “cifra negra” (diferencia entre victimización y denuncia)⁵.

b) Reducir los todavía elevados niveles de temor a ser víctima de un delito, que si bien presenta un descenso respecto a 2011, todavía es muy alto pues el porcentaje de hogares que percibe un aumento de la delincuencia es de 70,1%.

c) Como un 25% de los hogares es víctima del 90% de los delitos de robo o intento de robo, se debe diseñar una propuesta especial y focalizada para este grupo. De acuerdo a las estadísticas entregadas por las policías y fiscalías, en general las familias de estratos socioeconómicos más vulnerables son las que sufren en mayor proporción de delitos como robo con violencia, intimidación y hurtos.

d) Disminuir las tasas de victimización en la Región de Tarapacá (que alcanzó la más alta del país con un 42,9%), la cual tiene índices muy superiores al promedio del país. Los principales delitos en esta región son los robos a accesorios de o desde un vehículo y el hurto, por lo que se requiere de más cámaras con vigilancia, patrullaje policial y medidas destinadas a prevenir y dificultar el robo de autos estacionados.

Evidencia

Un último punto que parece relevante considerar dice relación con las explicaciones en torno a la disminución de la delincuencia en los últimos años. Lamentablemente en Chile la evidencia es escasa y, en general, la existente ya es antigua y contradictoria⁶. Esfuerzos recientes han llegado a la ya vieja conclusión de que la criminalidad está determinada por diversos factores socioeconómicos, demográficos, disuasorios y de políticas públicas⁷.

Desde una perspectiva comparada, el estado del arte no es muy diferente. La literatura especializada no sólo ha llegado a la misma conclusión en torno a la multicausalidad del fenómeno y su carácter cualitativo, sino que son múltiples los factores explicativos de disminución: variables económicas (como crecimiento o desempleo)⁸; variables sociales⁹; infraestructura carcelaria y dotación policial¹⁰; reforma en la gestión policial¹¹; entre otras.

Probablemente el mayor consenso que está emergiendo a nivel global dice relación con la generación de políticas y programas basados en evidencia, que está siendo en enfoque empleado por el programa Chile Seguro 2010-2014, y con coberturas adecuadas, que vayan teniendo, en el agregado, un efecto significativo.

Conclusión

Los resultados de la ENUSC 2012 son una buena noticia para el país y el Gobierno tiene el legítimo derecho de sentirse razonablemente satisfecho de estar cumpliendo las metas prometidas al país en el programa Chile Seguro 2010-2014. Incluso, el Presidente de la República fijó una nueva meta de disminución de victimización, dejándola en 25% para la ENUSC de 2013.

Ello por cierto no debe llevarnos en ningún caso al exitismo; por el contrario, existe una serie de reformas pendientes, tanto legales como administrativas¹²; un nuevo enfoque que debe consolidarse (programas basados en evidencia); y nuevos desafíos en políticas públicas: evaluación, focalización y descentralización en la implementación.

En breve...

ENUSC 2012:

- Un 26,3% de los hogares chilenos fue víctima de algún delito en 2012, lo que corresponde a un descenso de 4,8% respecto a 2011 y 12% desde 2005 y 2006.
- Se observa una disminución de la victimización en prácticamente todas las regiones, destacando la disminución en la Región Metropolitana (desde el 35,1% de 2011 al 28,8% en 2012) y en O'Higgins (desde el 32% de 2011 al 24% de 2012).
- Pese a ser menor comparada al año anterior, todavía en la ciudadanía persiste la percepción general negativa respecto a la posibilidad de ser víctima de un delito. 70,1% de los encuestados cree que será víctima de la delincuencia en los próximos 12 meses.
- Los buenos resultados llevaron al Presidente de la República a aumentar la meta en materia de disminución de victimización, fijando una nueva para la ENUSC 2013 de llegar al 25%.

¹ Esta encuesta medida en 101 comunas del país y que es realizada anualmente por el Instituto Nacional de Estadística (INE), es la novena versión aplicada y tiene una alta representatividad nacional. Ver detalle de la metodología en

http://www.ine.cl/canales/chile_estadistico/encuestas_seguridadciudadana/victimizacion2012.php.

² Arzola, M. E. y García, J. F. "El Costo de la Delincuencia en Chile 2000-2007". Libertad y Desarrollo. Serie Informe Político Nº 106, junio 2008.

³ En realidad se toma desde 2003, cuando la victimización general superó levemente el 42%; sin embargo, el hecho que no se hiciera la ENUSC en 2004, produjo que el INE sólo considere la comparación desde 2005.

⁴ Ver, por ejemplo, Claro E. y García, J. F. "Resultados ENUSC 2005-2011: La necesidad de descentralizar el combate a la delincuencia", Libertad y Desarrollo. Serie Informe Justicia Nº 11, agosto 2012.

⁵ Lynch, James. "Crime in international perspective", en James Q. Wilson y Joan Petersilia (eds.): Crime: Public Policies for Crime Control, ICS Press, 2002, pp.: 5-41. Sobre el debate chileno ver, por ejemplo, Arzola, M. E. y García, J. F. "El Costo de la Delincuencia en Chile 2000-2007". Libertad y Desarrollo. Serie Informe Político Nº 106, junio 2008.

⁶ Ver, por ejemplo, Rivera, Jorge; Núñez, Javier y Villavicencio, Xavier. "Crimen y Disuasión: Evidencia desde un regiones", El Trimestre Económico, 2004, vol. LXXI (4), Issue 284, pp. 811-846; Matus, Jean Pierre. "¿Por qué no bajan las tasas de criminalidad en Chile?" Revista de Derecho de la Pontificia Universidad Católica de Valparaíso XXVI, semestre I, 2005, pp. 67 – 92; Cea, Macarena; Ruiz, Paulina y Matus, Jean Pierre. "Determinantes de la criminalidad: Análisis de Resultados", en Política Criminal Nº 3, D1, 2007, pp.1-80; y Gutiérrez, Mauro; Núñez, Javier y Rivera, Jorge. "Determinantes de la criminalidad reciente en Chile". 2008; también es interesante, aunque más específico, el trabajo de Vergara, Rodrigo y Beyer, Harald. "Delincuencia en Chile: Determinantes y Rol de las Políticas Públicas", Centro de Políticas Públicas PUC. 2006. Revisiones de literatura encontramos en Illanes, Ignacio y Greene, Pía "Delincuencia 1990-2005: Evaluación crítica y propuestas". Libertad y Desarrollo. Serie Informe Político Nº 91, 2005 y Desarrollo, y Cea, Macarena; Ruiz, Paulina y Matus, Jean Pierre. "Determinantes de la criminalidad: revisión bibliográfica", en Política Criminal, No. 2, D4, 2006, pp. 1-34.

⁷ Ver De la Fuente, Hanns y Mejías, Claudia y Castro, Pía. "Análisis econométrico de los determinantes de la criminalidad en Chile, en Política Criminal, Vol.6, No. 11. 2011.

⁸ Ver Richard Rosenfeld (2013), "Economics and youth violence: Crime, disadvantage, and community", NYU Press; John Hagan and Rut Peterson (1995), "Crime and Inequality", Standford University Press

⁹ Ver Estrada, Torres, Quintero Figueroa y Abundiz. "Perspectiva psicosocial en adolescentes acusados por delitos contra la salud y robo", en Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud, vol.7, No.2. 2009; Willits, Broidy y Denman. "Schools, Neighborhood Risk Factors, and Crime", Crime & Delinquency vol. 59 no. 2, marzo 2013, 292-315; Slocum, Rengifo, Choi y Herrman, "The elusive relationship between organizations and crime: An assessment across disadvantaged areas of the south Bronx", Vol 51, Issue 1, 2013, pp. 167-216.

¹⁰ Ver Levitt, Steven D. "Understanding Why Crime Fell in the 1990s: Four Factors that Explain the Decline and Six that Do Not", en Journal of Economics Perspectives, Vol. 18, Nº1, pp. 163-90.

¹¹ Ver Zimring, Franklin E. "The City that Became Safe", Oxford University Press, 2012.

¹² Ver "Perfeccionamiento al Sistema Procesal Penal: Evaluación del Informe de Expertos". Libertad y Desarrollo. Temas Públicos Nº 1.088, 16 de noviembre de 2012 y "Desafíos del Ministerio de Justicia: Agenda para el 2013". Libertad y Desarrollo. Temas Públicos Nº 1.093, 21 de diciembre de 2012.