

**SERIE** INFORME  
**SOCIAL**

ISSN 0717-1560

N° 116

FEBRERO 2009

---

**El Impacto de la Inflación  
en la Pobreza \***

---

Por: Joaquín Lavín I. \*\*  
Rodrigo Castro F.\*\*\*

LIBERTAD   
DESARROLLO



## INDICE

---

Resumen Ejecutivo	5
I. Introducción	6
II. Efectos Distributivos de un Aumento de Precios	6
III. Metodología y Resultados	8
IV. Conclusiones	10
V. Referencias Bibliográficas	11
VI. Anexo	12

---

\* Una versión resumida del presente estudio fue publicada en el Diario El Mercurio el 2 de septiembre de 2008.

\* Presidente del Centro de Políticas Públicas de la Universidad del Desarrollo.

\*\*Ingeniero Comercial, mención Economía. PhD(c) en Economía, Georgetown University. Director Programa Social Libertad y Desarrollo.



## EL IMPACTO DE LA INFLACIÓN EN LA POBREZA

Este trabajo busca medir el efecto en la pobreza del rebrote inflacionario que vivió Chile entre noviembre 2006 y julio 2008. Para esto se considera como referencia la última Encuesta CASEN, con datos de noviembre del 2006, que establecía que un 13,7 por ciento de la población se encontraba bajo la línea de la pobreza. Sin embargo, esta situación cambió significativamente en el período señalado.

Por una parte, el crecimiento económico aumentó los ingresos de los más pobres y, por lo tanto, permitió reducir la incidencia de la pobreza. Asimismo, el ingreso de las familias más pobres (compuesto por los ingresos del trabajo y por los subsidios estatales) también ha aumentado. Por ejemplo, algunos subsidios se han reajustado por IPC, y se han creado otros nuevos. Pero, por otro lado, las alzas de precios, especialmente de los alimentos, redujeron drásticamente el poder adquisitivo de la población de menores recursos, haciendo que muchas personas que habían logrado superar la línea de la pobreza, cayeran por debajo de ella. Si no hubiera habido alzas de precios, la pobreza habría continuado bajando, hasta llegar a 10,3 por ciento en julio de 2008. Sin embargo, el impacto de los mayores precios de los alimentos, reflejados en el IPC, hace que el 16,8 por ciento quede por debajo de la línea de pobreza equivalente. La inflación se transforma así en un factor clave en el grado de vulnerabilidad de las familias más pobres.

Hasta ahora una causa decisiva por las que muchas familias caían en la pobreza era la pérdida del empleo. Sin embargo, hoy caen en esa situación aun cuando el jefe de hogar continúe trabajando. La política más efectiva para enfrentar esta situación es aumentar transitoriamente la transferencia de dinero en efectivo a los más pobres. De esta manera se logra que los hogares más pobres ajusten su presupuesto a los precios relativos. Asimismo, a largo plazo, estas transferencias ofrecen los incentivos correctos a los productores de alimentos para aumentar su producción.

# EL IMPACTO DE LA INFLACIÓN EN LA POBREZA

## I. Introducción

---

El precio mundial de los alimentos creció en promedio un 68 por ciento entre enero de 2006 y marzo de 2008. El alza ha sido particularmente importante para algunos productos alimenticios básicos, tales como el maíz y el trigo, cuyos precios más que se duplicaron en ese mismo período.

Varios factores han influido en el incremento de los precios en los últimos años. El incremento de ingresos en China y la India han estimulado la demanda de alimentos, no sólo en términos de cantidad, sino también en calidad. El consumo per cápita de carne en China se ha incrementado 40 por ciento desde 1980, aumentando a su vez la demanda por cereales. La producción de un kilo de carne requiere por lo menos 7 kilos de granos. El incremento en el uso de maíz para obtener etanol también ha sido un factor contribuyente a largo plazo para fomentar el incremento de la demanda.

En el corto plazo, los precios también han sido afectados por el debilitamiento del dólar y el incremento en los costos de la energía, y otros productos agrícolas. Restricciones a las exportaciones en muchos países y una sequía en Australia, que eliminó el 10 por ciento de su producción en la cosecha de 2006–2007, han afectado el abastecimiento.

Los efectos macroeconómicos del aumento en el precio de los alimentos fueron significativos en varios países de América Latina y El Caribe. Así, por ejemplo, si se considera que entre enero 2006 y marzo 2008 los precios del petróleo y maíz aumentaron en un 63,07 por ciento y 127,03 por ciento, respectivamente, el efecto

negativo neto como porcentaje del PIB en Chile fue de 1,63 por ciento, mientras que en Perú fue de 1,24 por ciento. Asimismo, en países como Paraguay y Venezuela el efecto neto fue positivo e igual a 6,85 por ciento y 11,47 por ciento, respectivamente.

Este trabajo está organizado en cuatro secciones. La segunda sección describe los efectos distributivos que tiene un aumento de precios, en particular la caída en el poder adquisitivo de los hogares más pobres. En la tercera sección se detalla la metodología que permite evaluar el impacto del aumento de precios e ingresos en el nivel de pobreza y los principales resultados. La cuarta sección contiene las conclusiones.

## II. Efectos Distributivos de un Aumento de Precios

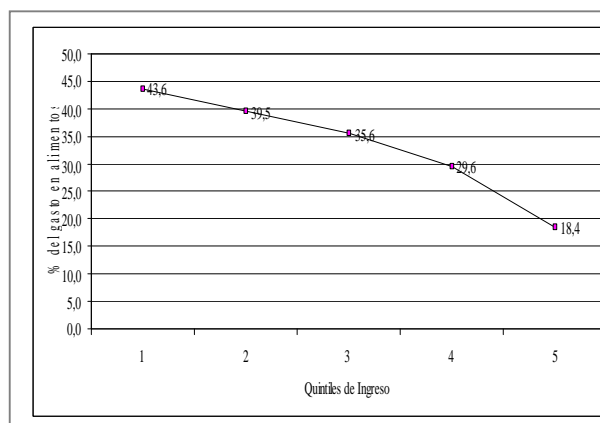
---

Independiente si Chile gana o pierde a nivel agregado, se deben tener en cuenta los importantes efectos distributivos de un alza sostenida en el precio de los alimentos. Estos efectos dependen de la participación de los alimentos en el gasto del hogar, si los hogares son consumidores o productores netos de alimentos (en lugar de hacer una distinción entre urbano y rural) y de la diferencia en la canasta de consumo entre grupos de ingreso y regiones.

Los hogares más pobres gastan una parte importante de sus ingresos en alimentos y no tienen suficientes activos y ahorros para enfrentar el costo creciente de los artículos de primera necesidad. De acuerdo a la Encuesta de Presupuestos Familiares 2007-08 (EPF 2006-07), un 43,6 por ciento del gasto total de los hogares del 20 por ciento más pobre se destina a alimentos, mientras que en el 20 por

ciento más rico sólo el 18,4 por ciento (Gráfico N° 1). Y si no están disponibles otras opciones, el incremento de los precios puede obligar a las familias a reducir la ingestión de alimentos.

**Gráfico N° 1: Porcentaje del Gasto en Alimentos por Quintiles de Ingreso**



Fuente: Elaboración propia a partir de EPF 2006-2007.

Si bien las remuneraciones reales aumentaron entre 2006 y 2007, el fuerte incremento en ese mismo periodo en los precios de bienes y servicios de primera necesidad -alimentación y vivienda-, produjo finalmente una merma en el poder adquisitivo de los chilenos. Si se considera un índice de precios sólo compuesto por alimentación y vivienda -que en la canasta original del IPC tiene una ponderación de 47,4 por ciento- se estima que el poder adquisitivo disminuiría en 3,3 por ciento.

Esto se produciría porque los bienes de primera necesidad, que constituyen un gasto inevitable para las familias, se han encarecido muy por sobre el resto de la canasta básica de consumo. De hecho, durante 2006-07, mientras el IPC varió un 11 por ciento, el sector alimentación lo hizo en 18,9 por ciento y vivienda, en 18,4 por ciento.

Una realidad completamente distinta se observa en el período 2004-2005 cuando el IPC fue de un 6,4 por ciento y los sectores de alimentación y vivienda registraron variaciones de 5,1 por ciento y 6,7 por ciento, respectivamente.

Este análisis cobra relevancia especialmente para los sectores más pobres, donde la pérdida de poder adquisitivo se vería aún más acentuada, dado que para este sector los ítems de alimentación y vivienda constituyen un porcentaje mayor de su gasto familiar. En efecto, de acuerdo a la EPF 2006-07, el 20 por ciento más pobre de la población destina un 43,6 por ciento de su presupuesto a alimentos y un 14,7 por ciento a vivienda. De acuerdo a esta descomposición por quintiles se aprecia que el 20 por ciento más pobre enfrenta un aumento de 13,6 por ciento en el costo de la vida de noviembre 2006 a julio 2008. Así, por ejemplo, una familia que tiene un ingreso mensual de \$200.000 (suponiendo que gasta todo su ingreso en los bienes y servicios contenidos en la canasta del INE), destina a alimentos \$87.225 y \$29.383 a vivienda. Por otro lado, el 20 por ciento más rico sólo enfrenta un aumento de 10,2 por ciento. Esto último se explica porque los alimentos y la

**Cuadro N° 1: Aumento del Costo de la Vida por Quintiles de Ingreso. (Noviembre 2006-Julio 2008)**

Ítems	Variación Precios %	Porcentaje del gasto total por quintiles de ingreso					Total
		1	2	3	4	5	
<b>Alimentos</b>	<b>25,8</b>	<b>37,5</b>	<b>31,4</b>	<b>27,9</b>	<b>22,4</b>	<b>14,6</b>	<b>22,1</b>
<b>Vestuario</b>	<b>-1,0</b>	<b>15,2</b>	<b>14,1</b>	<b>13,4</b>	<b>13,7</b>	<b>14,5</b>	<b>5,3</b>
<b>Vivienda</b>	<b>18,6</b>	<b>5,9</b>	<b>6,1</b>	<b>6,5</b>	<b>6,9</b>	<b>9,1</b>	<b>14,2</b>
<b>Eq. Vivienda</b>	<b>0,6</b>	<b>6,5</b>	<b>6,0</b>	<b>5,5</b>	<b>5,3</b>	<b>4,7</b>	<b>7,6</b>
<b>Salud</b>	<b>4,8</b>	<b>14,6</b>	<b>19,5</b>	<b>21,4</b>	<b>23,1</b>	<b>24,5</b>	<b>5,6</b>
<b>Transporte</b>	<b>7,4</b>	<b>3,5</b>	<b>4,3</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>22,3</b>
<b>Educ. y Recreac.</b>	<b>9,0</b>	<b>7,9</b>	<b>9,2</b>	<b>9,7</b>	<b>11,2</b>	<b>11,4</b>	<b>10,6</b>
<b>Otros</b>	<b>14,5</b>	<b>9,0</b>	<b>9,5</b>	<b>9,6</b>	<b>11,6</b>	<b>15,0</b>	<b>12,3</b>
<b>Total</b>	<b>13,8</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>Aumento costo Vida (Nov 96-Jul 08)</b>		<b>13,6</b>	<b>12,6</b>	<b>12,0</b>	<b>11,2</b>	<b>10,2</b>	<b>13,0</b>

Fuente:Elaboración propia según EPF 2006-2007.

vivienda sólo representan un 18,4 por ciento y 14,7 por ciento, respectivamente.

### III. Metodología y Resultados

En esta sección se describe la metodología utilizada para medir el efecto en la pobreza del rebrote inflacionario que ha vivido Chile entre noviembre 2006 y julio 2008. Para esto se considera como referencia la última Encuesta CASEN, con datos de noviembre del 2006, que establecía que un 13,7 por ciento de los chilenos se encontraba bajo la línea de la pobreza. Esto equivale a 2.270.000 personas.

Sin embargo, esta situación ha cambiado significativamente en el período señalado. Por una parte, el crecimiento económico sigue aumentando los ingresos de los más pobres y, por lo tanto, reduciendo la pobreza. Pero, por otro lado, las alzas de precios, especialmente de los alimentos, han reducido drásticamente el poder adquisitivo de la población de menores recursos, haciendo que muchas personas que habían logrado superar la línea de la pobreza, ahora vuelvan caer por debajo de ella. Es decir, el efecto directo de un aumento en los precios de los alimentos en la pobreza de ingreso se puede ilustrar en la siguiente Figura N° 1.

De acuerdo a las mediciones se define la “línea de indigencia” como aquel ingreso per cápita mensual que permite adquirir una canasta de alimentos básicos (CAB) de 2.000 calorías por día al menor costo posible. En la CASEN del 2006 la “línea de indigencia” es de \$23.549 al mes. Por otro lado, la “línea de pobreza” equivale al doble de dicha cantidad (\$47.009), ya que supone que las familias pobres son aquellas que además de adquirir la CAB de 2.000 calorías diarias, pueden gastar una cantidad equivalente en vestuario, transporte y otros componentes del presupuesto familiar.

Respecto al nuevo valor de la canasta de alimentos básica (línea de indigencia) y la línea de pobreza, se supone un aumento de 25,8% en el precio de la canasta de alimentos básica (tasa de crecimiento del IPC de los

alimentos entre noviembre 2006 y julio 2008). Se supone que el aumento se transfiere íntegramente a los consumidores, además de que las personas no cambian sus hábitos de consumo. Asimismo, se supone que el coeficiente de Engel es igual a 2.0, es decir los hogares destinan un 50 por ciento de sus ingresos al gasto en alimentos. Luego, la línea de pobreza (LP) se obtiene multiplicando la CAB por 2.0.

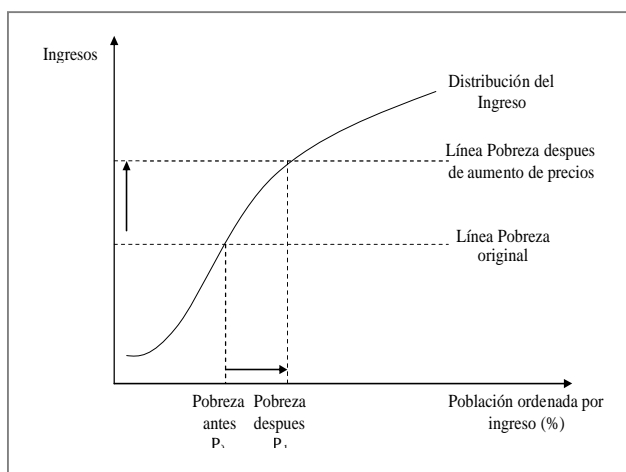
**Cuadro N° 2: Línea de Pobreza e Indigencia por Año según Zona. (En pesos)**

		Nov 2006	Julio 2008
<b>Urbano</b>	<b>Indigentes (CAB)</b>	<b>23.549</b>	<b>29.627</b>
	<b>Pobres no Indigentes (LP)</b>	<b>47.099</b>	<b>59.255</b>
<b>Rural</b>	<b>Indigentes (CAB)</b>	<b>18.146</b>	<b>22.829</b>
	<b>Pobres no Indigentes (LP)</b>	<b>31.756</b>	<b>39.952</b>

Fuente: Elaboración propia según información de MIDEPLAN y EPF.

Esta es la metodología utilizada tradicionalmente para medir la pobreza, y que muestra que ésta se ha reducido de niveles del 40 por ciento a comienzos de la década del 90 al 13,7 por ciento en noviembre del 2006.

**Figura N° 1: Efecto directo del Aumento de Precios de los Alimentos en la Pobreza**



Sin embargo, entre la fecha de la última Encuesta CASEN y la actualidad, los precios de los alimentos que constituyen la canasta básica han aumentado un 25,8 por ciento según el INE. Estas alzas han sido lideradas por productos como el pan (49 %), el arroz (105 %), la leche (53 %) y otros (Cuadro N° 3).

**Cuadro N° 3: Evolución de los Precios de los Principales Alimentos**

	Unidad	Nov-06	Jul-08	Variación
<b>Pan</b>	kilo	614,63	914,65	49%
<b>Arroz (grado 2)</b>	kilo	531,42	1.091,42	105%
<b>Harina</b>	kilo	467,68	706,21	51%
<b>Carne (asado carn.)</b>	kilo	3.152	3.699	17%
<b>Leche (líquida)</b>	litro	416,42	637,41	53%
<b>Azúcar</b>	kilo	422,71	417,09	-1%

Fuente: Elaboración propia según datos del INE.

Esto significa que la “línea de la indigencia”, es decir, la que permite adquirir la canasta de 2.000 calorías diarias equivale a julio 2008 a \$29.627 mensuales. En tanto, “la línea de pobreza”, tomando en cuenta los nuevos precios, es de \$59.254. Por lo tanto, si sólo se considera el aumento en el precio de los bienes y servicios entre noviembre 2006 y julio 2008, la pobreza hubiese aumentado de  $P_0$  a  $P_1$  como lo muestra la Figura N° 1.

En otras palabras, el aumento de precios, y en especial el de los alimentos, hace que los ingresos requeridos para adquirir los mismos productos sean hoy sustancialmente más altos que cuando se tomó la última Encuesta CASEN.

En el mismo período hay dos efectos que contrarrestan parcialmente el impacto negativo de las alzas de precios. Por una parte, el efecto del crecimiento económico, y su impacto en el empleo, habrían reducido la pobreza del 13,7 por ciento al 10,3 por ciento si no hubieran subido los precios. Asimismo, el ingreso de las familias más pobres (compuesto por los ingresos del trabajo y por los subsidios estatales) también ha aumentado. Por ejemplo, algunos subsidios se han reajustado por IPC, y se han creado otros nuevos.

Para estimar el crecimiento del ingreso total se consideró el crecimiento de sus distintos componentes:

ingreso autónomo, subsidios monetarios, subsidios en educación y subsidios de salud. Se utilizó la metodología de valorización de subsidios de MIDEPLAN<sup>1</sup>. No se incluyó el incremento en los subsidios monetarios que significa la nueva pensión básica solidaria, pues ésta se entregó por primera vez a fines del mes de julio de 2008. Asimismo, no se incluyó el subsidio a la electricidad, pues no se puede identificar a los hogares que debieran recibir el subsidio en la Encuesta CASEN 2006 a partir de la información disponible; tampoco el monto que cada uno recibiría. El incremento en los subsidios monetarios estaría sobreestimado, ya que los supuestos que podrían usarse son demasiado generales.

La estimación indica que los ingresos totales de los hogares del primer decil (10 por ciento más pobre de la población) subieron en 15,5 por ciento en el período en referencia, y los ingresos del segundo decil, en 13,5 por ciento (Cuadro N° 4).

**Cuadro N° 4: Tasa de Crecimiento proyectada de las diferentes Fuentes de Ingreso por Decil de Ingreso. (nov. 1996-jul. 2008)**

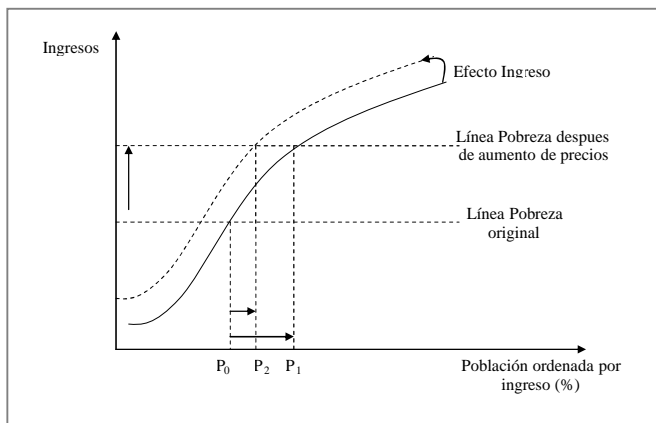
Decil	Ingreso Autónomo	Subsidios Monetarios	Subsidios Educación	Subsidios Salud	Ingreso Total
1	4,2%	1,9%	1,4%	7,9%	15,5%
2	7,8%	0,6%	1,8%	3,2%	13,5%
3	9,2%	0,4%	1,6%	4,3%	15,6%
4	9,4%	0,4%	0,9%	3,2%	13,8%
5	8,3%	0,1%	0,6%	1,7%	10,6%
6	11,4%	0,2%	1,1%	1,4%	14,2%
7	10,0%	0,1%	0,7%	0,5%	11,3%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de Encuesta CASEN 2006.

Luego, si se considera el efecto de aumento en el precio de los bienes y servicios simultáneamente con un aumento en los ingresos totales de la población, se puede apreciar (Figura N° 2) que el efecto sobre la pobreza es menor que el que presenta la Figura N° 1. Por lo tanto, si se considera el aumento en el precio de los bienes y servicios entre noviembre 2006 y julio 2008 y además el aumento en los ingresos, la pobreza hubiese aumentado de  $P_0$  a  $P_2$  como lo muestra la Figura N° 2.

<sup>1</sup> Documento de Trabajo MIDEPLAN, CASEN 2006.

**Figura N° 2: Efecto directo del Aumento de Precios de los Alimentos y en los Ingresos Totales en la Pobreza**

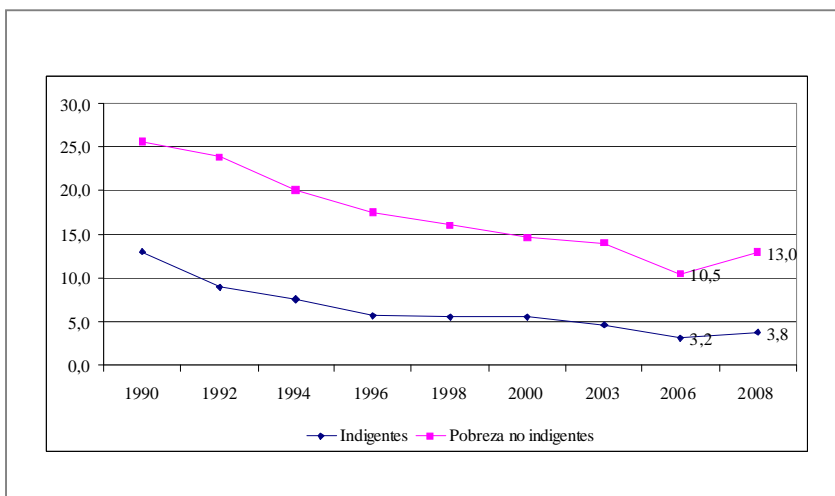


Si no hubiera habido alzas de precios, la pobreza habría continuado bajando, hasta llegar a 10,3 por ciento en julio de 2008 (Cuadro N° 4). Sin embargo, el impacto de los mayores precios de los alimentos, reflejados en el IPC, hace que el 16,8 por ciento (Gráfico N° 2) de los chilenos esté hoy por debajo de la línea de pobreza equivalente (\$59.254). Esta cifra representa a 2.798.000 personas. Esto se explica porque familias consideradas "vulnerables", es decir, que se situaban un poco por arriba de la línea de la pobreza según la CASEN 2006, hoy han experimentado una caída en el poder adquisitivo de sus ingresos (logran comprar menos cosas que antes), lo que los hace caer ahora por debajo de la línea de la pobreza equivalente. Hasta ahora los factores de vulnerabilidad más comunes que hacían que una familia cayera en la pobreza eran la pérdida del empleo, o la enfermedad de algún integrante del hogar. En términos regionales los mayores incrementos porcentuales de la pobreza se concentran en las regiones IV, V y VIII (Cuadro N° 5 en Anexo).

Las cifras son concordantes con un reciente estudio del BID<sup>2</sup> que muestra que la pobreza en Chile subió del 12,3 por ciento al 17,2 por ciento por efecto de las alzas de

precios. En este estudio, para calcular el impacto de los altos precios de los alimentos en relación con la pobreza, se asumió un 30 por ciento de incremento en los precios del maíz, arroz, trigo, semilla de soja y carne. Este enfoque supuso además que el incremento internacional de los precios será transferido íntegramente a los consumidores. El estudio también asume que los consumidores no cambiarán sus hábitos de consumo y que la producción de alimentos no responde ante las señales del aumento del precio. Igualmente, calcula el próximo impacto de la crisis, entendida como la diferencia entre sectores que se benefician y sectores que pierden con el incremento de precios. Se concluye que, a pesar de que incluso este peor escenario es muy improbable que ocurra, el incremento de los precios de los alimentos en los niveles de pobreza, ante la ausencia de políticas efectivas, puede tener serias consecuencias.

**Gráfico N° 2: Efecto del Aumento de Precios en la Evolución de la Pobreza e Indigencia 1990-2008. (% sobre población)**



Fuente: Elaboración propia según Encuesta CASEN 2006 y datos EPF 2006-2007.

## IV. Conclusiones

La inflación tiene un efecto devastador sobre el nivel de vida de los más pobres. Disminuye el poder adquisitivo de los ingresos, actuando como un verdadero impuesto, que afecta en mayor medida a las familias más pobres, porque éstas gastan un mayor porcentaje de su ingreso en alimentos.

<sup>2</sup> Duryea, S. (2008).

La inflación interrumpe por primera vez la trayectoria de reducción de la pobreza que Chile venía experimentando desde 1990. El número de pobres venía bajando año a año, incluso durante el período de la crisis asiática. Sin embargo, esa tendencia se quebró (Gráfico N° 2).

Comparando con la CASEN 2006, que situaba la pobreza en 13,7 por ciento de la población, el número de pobres aumentó en poco más de medio millón de personas (528.000), llegando al 16,8 por ciento.

El impacto es todavía mayor si consideramos que el crecimiento económico sin alzas de precios habría reducido el número de pobres al 10,3 por ciento (1.709.000). Pero las alzas llevan la pobreza al 16,8 por ciento (2.788.000); es decir, tenemos hoy un millón de personas más en situación de pobreza por culpa de la inflación.

La inflación se transforma así en un factor clave en el grado de vulnerabilidad de las familias más pobres. Hasta ahora una causa decisiva por la que muchas familias caían en la pobreza era la pérdida del empleo. Sin embargo, hoy caen en esa situación aun cuando el jefe de hogar continúe trabajando.

Los gobiernos de diversos países (América Latina y El Caribe) adoptaron distintas políticas para enfrentar el incremento de los precios de los alimentos, incluyendo el control de precios, subsidios, restricciones a las

exportaciones y distribución de alimentos. Esas políticas han sido poco efectivas, porque benefician a los hogares que no las necesitan y limitan los incentivos para incrementar el abastecimiento de alimentos.

Una política más efectiva es aumentar la transferencia de dinero en efectivo a los más pobres, porque permite a los hogares ajustar su presupuesto a los precios relativos y no limita el ingreso de aquellos que proveen alimentos a los pobres. Asimismo, a largo plazo, estas transferencias ofrecen los incentivos correctos a los productores de alimentos para aumentar su producción.

## V. Referencias Bibliográficas

---

- Duryea, S. (2008) "Distributional Impacts of the Surge in World Food Prices on the Caribbean", mimeo, Interamerican Development Bank.
- Ivanic, M. and W. Martin (2008) "Implications of Higher Global Food Prices for Poverty in Low-Income Countries", Policy Research Working Paper 4594, The World Bank.
- Son, H. and N. Kakwani (2006) "Measuring the Impact of Price Changes on Poverty", Working Paper 33, United Nations Development Programme.

## VI. Anexo

Cuadro N° 5: Efectos con y sin Aumento de Precios en la Pobreza por Regiones

Nacional	Noviembre 1996	Julio 2008 sin aumento de precios	Julio 2008 con aumento de precios
<b>Indigente</b>	3,2	2,29	3,80
<b>Pobre no Indigente</b>	10,48	8,01	12,97
<b>Pobre</b>	13,68	10,30	16,77
<b>No Pobre</b>	86,32	89,70	80,60
<b>Regiones</b>			
<b>I</b>			
<b>Indigente</b>	3,08	2,89	4,06
<b>Pobre no Indigente</b>	11,39	8,34	13,50
<b>Pobre</b>	14,47	11,23	17,56
<b>No Pobre</b>	85,53	88,77	82,44
<b>II</b>			
<b>Indigente</b>	2,06	0,34	2,07
<b>Pobre no Indigente</b>	5,25	3,94	7,70
<b>Pobre</b>	7,31	4,28	9,77
<b>No Pobre</b>	92,69	95,72	90,23
<b>III</b>			
<b>Indigente</b>	2,79	2,13	3,41
<b>Pobre no Indigente</b>	7,69	5,36	8,90
<b>Pobre</b>	10,48	7,49	12,31
<b>No Pobre</b>	89,52	92,51	87,69
<b>IV</b>			
<b>Indigente</b>	2,81	1,93	4,05
<b>Pobre No Indigente</b>	13,06	9,51	16,94
<b>Pobre</b>	15,87	11,44	20,99
<b>No Pobre</b>	84,13	88,56	79,01
<b>V</b>			
<b>Indigente</b>	2,87	1,81	3,45
<b>Pobre no Indigente</b>	12,42	10,31	15,26
<b>Pobre</b>	15,29	12,12	18,71
<b>No Pobre</b>	84,71	87,88	81,29
<b>VI</b>			
<b>Indigente</b>	2,14	1,59	2,76
<b>Pobre no Indigente</b>	9,26	6,22	12,22
<b>Pobre</b>	11,40	7,81	14,98
<b>No Pobre</b>	88,60	92,19	85,02
<b>VII</b>			
<b>Indigente</b>	4,20	3,58	5,08
<b>Pobre no Indigente</b>	13,52	9,30	15,94
<b>Pobre</b>	17,72	12,88	21,02
<b>No Pobre</b>	82,28	87,12	78,98

Cuadro N° 5: Efectos con y sin Aumento de Precios en la Pobreza por Regiones (continuación)

Regiones	Noviembre 1996	Julio 2008 sin aumento de precios	Julio 2008 con aumento de precios
<b>VIII</b>			
Indigente	5,17	3,93	6,29
Pobre no Indigente	15,51	12,30	18,39
Pobre	20,68	16,23	24,68
No Pobre	79,32	83,77	75,32
<b>IX</b>			
Indigente	6,05	4,22	7,02
Pobre no Indigente	14,00	11,17	16,52
Pobre	14,47	11,23	17,56
No Pobre	79,95	84,61	76,46
<b>X</b>			
Indigente	3,56	2,22	4,12
Pobre no Indigente	10,48	8,76	12,68
Pobre	14,04	10,98	16,80
No Pobre	85,96	89,02	83,20
<b>XI</b>			
Indigente	4,16	3,65	4,55
Pobre no Indigente	5,06	4,87	7,45
Pobre	9,22	8,52	12,00
No Pobre	90,78	91,48	88,00
<b>XII</b>			
Indigente	2,50	1,70	2,58
Pobre no Indigente	3,79	1,78	4,24
Pobre	6,29	3,48	6,82
No Pobre	93,71	96,52	93,18
<b>RM</b>			
Indigente	2,39	1,72	2,70
Pobre no Indigente	8,18	6,09	10,41
Pobre	10,57	7,81	13,11
No Pobre	89,43	92,19	86,89

Fuente: Elaboración propia según datos de Encuesta Casen 2006 y EPF 2006-07.

## Serie Informe Social

---

### Últimas Publicaciones

- N° 115**                      **El Impacto del Salario Mínimo en el  
Desempleo y la Desigualdad de Salarios.  
Evidencia para Chile 1998-2006**  
Rodrigo Castro F.  
Enero 2009
- N° 114**                      **El Proyecto de Ley General de Educación  
y los Temas Pendientes**  
Carolina Velasco  
Noviembre 2008
- N° 113**                      **Estrategia Nacional de Seguridad Pública.  
¿Se Cumplen las Metas?**  
María Elena Arzola y Daniela Godoy  
Octubre 2008

# LIBERTAD DESARROLLO



Inicio • nosotros • centro de documentación • enlaces • mapa del sitio

LIBERTAD DESARROLLO

PROGRAMAS > Economía > Social > Política > Legislación > Medio Ambiente > Municipal

LIBERTAD DESARROLLO

NUESTRAS IDEAS

Estudiantes • Sala de Prensa • Investigadores • Ideas Públicas

destacamos

Reforma Previsional • CRECE la Delincuencia • El Factor Crímenes • Implicaciones • Justicia

noticias

LyD Lanzó Segunda Edición del Libro "Ideas para Una Educación de Calidad"

Encuesta de LyD: 63% Dice que el Gobierno No Ha Hecho lo Necesario para Disminuir el Desempleo

José Francisco García, Coordinador Programa de Justicia de LyD: "Fortalecer la Independencia Judicial Debe ser un Objetivo Permanente"

Todos los temas de interés Nacional e Internacional en nuestra página Web



Inicio • nosotros • centro de documentación • enlaces • mapa del sitio

LIBERTAD DESARROLLO

PROGRAMAS > Economía > Social > Política > Legislación > Medio Ambiente > Municipal

estadísticas

Proyecciones Económicas • Estadísticas Fiscales • Anuales • Trimestrales • IPC • UF - IVP - UTM • PIB • Desempleo • IMACEC • Dato Económico de la Semana

Presupuesto 2007

Ver más noticias

Tomás Flores y el acceso a la CAN: "Es Preferible para Chile Profundizar en Acuerdos de Complementación Económica"

En LyD: Ministro Andrade Reconoce Espacio Fiscal para Fortalecimiento del Pilar Solidario en Reforma al Sistema de AFP



Inicio • nosotros • centro de documentación • enlaces • mapa del sitio

LIBERTAD DESARROLLO

PROGRAMAS > Economía > Social > Política > Legislación > Medio Ambiente > Municipal

estadísticas

Proyecciones Económicas • Estadísticas Fiscales • Anuales • Trimestrales • IPC • UF - IVP - UTM • PIB • Desempleo • IMACEC • Dato Económico de la Semana

Presupuesto 2007

Ver más noticias

Economistas Proponen Agenda Fiscal Pro Crecimiento

Rosanna Costa Entrega Alternativas Para Paliar Elevado Desempleo



Inicio • nosotros • centro de documentación • enlaces • mapa del sitio

LIBERTAD DESARROLLO

PROGRAMAS > Economía > Social > Política > Legislación > Medio Ambiente > Municipal

estadísticas

Proyecciones Económicas • Estadísticas Fiscales • Anuales • Trimestrales • IPC • UF - IVP - UTM • PIB • Desempleo • IMACEC • Dato Económico de la Semana

Presupuesto 2007

Ver más noticias

Jesús Francisco García, Coordinador Programa de Justicia de LyD: "Ablandar la Agenda Antidelincuencia Parece Poco Serio"

Encuesta Libertad y Desarrollo: 8 Mil Delitos Diarios

Visite nuestra página Web:

[www.lyd.org](http://www.lyd.org)

MARÍA ELENA ARZOLA  
MIGUEL BEJIDE  
ROSITA CAMHI  
RODRIGO CASTRO  
ROSANNA COSTA  
IGNACIO IRARRÁZAVAL  
FELIPE LARRAÍN  
OSVALDO LARRAÑAGA  
CRISTIÁN LARROULET  
M. DE LOS ÁNGELES MORANDE  
FRANCISCO ROSENDE  
CLAUDIO SAPELLI

# POBREZA: IDEAS PARA SUPERARLA

UN HOMENAJE A MIGUEL KAST R.



LIBERTAD   
DESARROLLO

FUNDACION  MIGUEL KAST  
INSTITUTO VENEZOLANO DE INVESTIGACIONES ECONÓMICAS

 Fundación  
Enrique  
Costabal