



5



16



23

EDITORIAL	4
ANIVERSARIO 20 AÑOS LIBERTAD Y DESARROLLO	
Mario Vargas Llosa: "La Cultura de la Libertad Sigue Teniendo Enemigos y Sumamente Peligrosos".....	5
José María Aznar: "Yo creo en la Fuerza Arrolladora de la Libertad"	10
Jorge Quiroga: "A Veces en América Latina nos Gusta Estar en la Tribuna Quejándonos en Vez de Estar en la Cancha, Jugando el Partido"	12
Álvaro Uribe: "No Podemos Dejarnos Engañar con Procesos Electorales que Son Simplemente Caretas Democráticas"	14
Cena Aniversario en Fotografías.....	16
Seminario Internacional en Imágenes.....	18
Fotografías del Foro Internacional de Políticas Públicas.....	19
TEMAS PÚBLICOS	20
Financiamiento del Sistema de Salud: Informe de la Comisión Presidencial	
TEMAS PÚBLICOS	23
Seguridad en el Trabajo: Buen Diagnóstico, Propuestas Inconclusas	
RADAR	26
2011: El Año Decisivo para el Gobierno	
CONGRESO	27
ACTIVIDADES	28

EDITORIAL

"Con profunda satisfacción celebramos esta noche los primeros 20 años de LyD y lo hacemos en circunstancias de especial significación. Por primera vez, la celebración ocurre en un contexto político en el cual las tareas y propósitos de Gobierno coinciden con principios y valores que han sustentado a nuestra institución desde su creación en el año 1990. Se da la ocasión en que efectivamente converge el valor de la libertad con las aspiraciones de desarrollo, el cual se fundamenta en el ejercicio de las responsabilidades individuales con un Estado que encauza a la sociedad en la búsqueda de su Bienestar Común", fueron las primeras palabras del Presidente del Consejo de Libertad y Desarrollo, Carlos F. Cáceres en su discurso de bienvenida a la cena de Aniversario realizada el pasado jueves 18 de diciembre.

En esa ocasión, acompañado del Presidente de la República, un alto número de ministros y parlamentarios, destacados invitados internacionales, entre los cuales estuvo el Premio Nobel de Literatura 2010, Mario Vargas Llosa, además de varias generaciones de profesionales que han pasado por LyD, se refirió a los logros de esta institución en estas dos décadas de existencia y a los principios que busca preservar.

Cáceres aseguró que "Chile tiene un régimen de libertades que le ha permitido alcanzar mayores grados de bienestar que se distribuyen en forma cada vez más equitativa en todos los sectores de la población", sin embargo, hay riesgos latentes tras la crisis financiera internacional que "ha dado lugar a una creciente intervención de los Estados, asociada a importantes emisiones monetarias y déficits fiscales".

En este marco se dio inicio a 3 días de intensas actividades de celebración que además de una cena con más de 650 asistentes, incluyó un Seminario Internacional y un Foro de Políticas Públicas, de los cuales escogimos algunos contenidos que reproducimos en esta edición.

En esta revista, dedicada en gran parte a resumir esos días de Aniversario, van las secciones y columnas habituales y dos temas de coyuntura que han marcado el mes: una mirada a las propuestas de la Comisión encomendada para reformar el sistema de salud privado chileno y un análisis de las principales conclusiones de la Comisión para la seguridad laboral, formada tras el accidente en la mina San José.



DIRECTOR REVISTA

Luis Larrain A.

EDITORA

Marily Lüders M.

COMITE EDITORIAL

Denise Couyoumdjian B.

Cristina Cortez C.

Rodrigo Delaveau S.

Hernán Felipe Errázuriz C.

Luis Larrain A.

Alicia Lecaros E.

Marily Lüders M.

Rafael Vicuña E.

DISEÑO Y DIAGRAMACION

Marmota Diseño Integral

www.marmota.cl

FOTOGRAFIA

José Miguel Méndez. Gentileza

Revista Qué Pasa.

Claudio Gálvez J.

Archivo LyD

IMPRESION

Quebecor World Chile S.A.



Mario Vargas Llosa:

“La Cultura de la Libertad Sigue Teniendo Enemigos y Sumamente Peligrosos”

Durante el cierre del Foro de Políticas Públicas, realizado el pasado viernes 17 y sábado 18 de diciembre con motivo del Aniversario de LyD, el Premio Nobel de Literatura 2010 se dirigió a la audiencia con un discurso que aborda magistralmente el estado de la libertad en América Latina. Reproducimos a continuación los principales pasajes de su intervención.

Quiero comenzar esta exposición felicitando una vez más a Libertad y Desarrollo en su 20 cumpleaños. El éxito de esta institución, que ha trabajado con ideas para la reforma democrática de la sociedad, puede decirse que viene cumpliendo su misión de una manera enormemente exitosa, ha dado una batalla a favor de la modernidad, difundiendo la idea de la libertad en todos los ámbitos de la vida social, política y económica y ha formado

unos cuadros que hoy día colaboran con el Gobierno en cargos de muy alta responsabilidad.

Chile sigue siendo un ejemplo para el resto de América Latina, por el ritmo admirable de su crecimiento económico y por el esfuerzo sistemático que viene haciendo, desde la caída de la dictadura, para perfeccionar las instituciones democráticas e introducir las reformas fundamentales para ganar ese futuro al que se ha referido de manera

tan elocuente el Presidente Piñera.

Chile, yo me atrevería a decir, no ha llegado todavía al primer mundo, pero ya no es un país subdesarrollado, es un país que está en un tránsito hacia ese desarrollo y lo ha hecho de manera pacífica, en la convivencia en la diversidad, que es la democracia, y ha ido dando una muy exitosa batalla contra la pobreza, creando empleo, aumentando de una manera formidable la clase media, esa clase que es el gran factor estabilizador



"Si en algún momento, en el pasado más remoto, la geografía determinaba el éxito o el fracaso de una sociedad, en los tiempos modernos (y es una de las grandes conquistas de la civilización), los países pueden elegir: ser pobres o ser ricos y depende enteramente de ellos que sean una u otra cosa".

Mario Vargas Llosa cerró el Foro de Políticas Públicas, junto a la doctora cubana, Hilda Molina.

en una sociedad moderna y por eso es un ejemplo para el resto de América Latina.

Se puede hacer, depende de nosotros, no hay un destino escrito, desde la eternidad para que ciertos países sean prósperos y ciertos países sean pobres.

Si en algún momento, en el pasado más remoto, la geografía determinaba el éxito o el fracaso de una sociedad, en los tiempos modernos (y es una de las grandes conquistas de la civilización) los países pueden elegir: ser pobres o ser ricos y depende enteramente de ellos que sean una u otra cosa.

Hemos visto en estos últimos años países que eran pobrísimo saltar al mundo desarrollado y hemos visto también tristísimos ejemplos en América Latina de países que eran prósperos y desarrollados, y que fueron en su momento un modelo para el mundo, subdesarrollarse, empobrecerse y volverse sociedades caóticas y casi ingobernables por las políticas equivocadas que emprendieron sus gobiernos y por el absurdo respaldo de electorados

completamente confundidos respecto a lo que es el progreso y el atraso.

Para no cometer estas equivocaciones, para no errar como hemos errado tantas veces en el pasado en América Latina, es importante la batalla de las ideas, esa batalla que dan las organizaciones que han venido a celebrar los 20 años de Libertad y Desarrollo, como son la Atlas Foundation; la Fundación Internacional para la Libertad; Relial, la red liberal para América Latina, la Fundación Naumann, y desde España, FAES. Esa batalla de las ideas es una batalla fundamental. Hay que repetirlo una y otra vez porque todavía hay quienes creen que el problema del subdesarrollo y la pobreza es un problema fundamentalmente económico. No es así. Es fundamentalmente un problema cultural del cual la economía es una manifestación importante, pero de ninguna manera, la única. Sabemos más o menos cuáles son las recetas para que una economía funcione o para que una economía fracase, pero quienes todavía creen que el subdesarrollo se puede vencer abriendo mercados, asegurando la libre competencia, la inversión extranjera, conquistando mer-

cados para las exportaciones, se equivocan esencialmente. Esas instituciones funcionan si detrás de ellas hay una cultura que las respalda y una sociedad convencida de que esa es la buena línea para salir de la pobreza, salir de la marginación, salir del tercer mundo y llegar al primero.

¿Qué ha ocurrido en estos 20 años, cuando nació Libertad y Desarrollo, hasta ahora en el campo de la libertad? A vuelo de pájaro, resumiendo al máximo, podemos decir que la libertad ha ganado unos espacios muy notables. Estos 20 años se inauguran con el desplome del desafío más grande que ha tenido la cultura de la libertad en toda su historia: el desplome del comunismo, la caída de muro de Berlín, la desintegración de Unión Soviética, no por factores externos, sino por desagregación interna, por su absoluta incapacidad para satisfacer las necesidades de su sociedad. Fue la demostración más inequívoca ante el mundo entero del fracaso del comunismo como sistema capaz de crear desarrollo, mejorar las condiciones de vida de los pueblos y establecer un sistema de justicia social. También, la demostración de cómo

"La democracia no puede empezar a utilizar las armas de los terroristas sin dejar de ser democracia y sin darle la victoria a los terroristas, que a los terroristas los mate, los juzgue y los encarcele".

la falta de libertad es una de las razones principales y mayores para el fracaso económico, social y político del comunismo. Desde luego la caída el muro de Berlín trajo la idea de que con la desaparición en términos prácticos del comunismo, la democracia iba a reinar en el mundo entero y, como llegó a sostenerlo Francis Fukuyama, a terminar la historia e inaugurar una etapa en que el mundo viviría en la libertad, en la cordialidad, luchando por ganar nuevos espacios al desarrollo. Eso no ha ocurrido, pero tampoco debemos caer en el pesimismo. Es verdad que el caso de la Unión Soviética no puede ser más triste. Rusia pasa de un sistema totalitario a un sistema que difícilmente se podía llamar democrático. El capitalismo, que ha reemplazado al socialismo de la Unión Soviética, tiene de capitalismo sólo una fachada muy ligera, detrás de la cual lo que hay son mafias, criminalidad, tráfico delictuosos entre sectores privilegiados y el poder. En fin, la peor cara que puede dar el capitalismo.

El fracaso del comunismo lo ha publicitado también al mundo entero el caso de China Popular. China popular renuncia al comunismo en el campo de la economía, abre mercados en muy pocos años y un impulso absolutamente extraordinario, un progreso increíble en el campo del ingreso, de la creación de empleo, pero sería un gravísimo error, como por desgracia está ocurriendo, que tengamos a China Popular como un modelo de crecimiento. Es verdad que ahí no hay desorden y el caos que

reina en la Unión Soviética, pero salvo en el campo económico, China Popular sigue siendo una dictadura vertical y se ha visto en estos días con la reacción brutal de los jefes de China popular cuando el Parlamento noruego premió con el Premio Nobel de la Paz a Liu Xiaobo, uno de sus disidentes más admirables y heroicos.

Pero la cultura de la libertad sigue teniendo enemigos y sumamente peligrosos. Al comunismo lo ha reemplazado el fundamentalismo islámico, como el enemigo mayor que tiene en el mundo actual la cultura de la democracia. No es tan fuerte, desde luego, como lo fue la Unión Soviética, pero es un desafío en el que militan fanáticos, fanáticos convencidos de que la destrucción de la cultura occidental y todo o que ello representa les va a ganar el paraíso. El fanático religioso es un fanático extremadamente peligroso, sobre todo si está dispuesto a sacrificar su vida en nombre de ese modelo que cree bendecido por la divinidad. No hay ninguna posibilidad, no hay la más remota posibilidad de que el integrista islámico que, siempre hay que recordarlo, ha matado muchísimos más musulmanes que paganos o cristianos, según su propia denominación, representa una minoría y parte de unas convicciones religiosas y políticas tan absolutamente anacrónicas, tan absolutamente reñidas con la modernidad, que jamás podrán derrotar a la cultura occidental, pero si puede infringirle terribles daños y desestabilizarla, como lo hemos vivido también a lo largo de estos 20 años a partir

de lo que ocurrió en Estados Unidos, en Londres, en Madrid, con actos terroristas de una ferocidad salvaje y que han tenido incontables víctimas, prácticamente todas ellas civiles. No nos van a derrotar, pero hay que saber defendernos para no permitir que, aprovechando justamente las instituciones de la libertad, se infiltren en nuestras sociedades y siembren el terror, terror que, desde luego, es inmensamente dañino en todos los sentidos, pero también lo es en el sentido político. A las democracias, el terror muchas veces las ha llevado a renunciar a conquistas democráticas fundamentales y eso, en gente como nosotros que cree en la libertad y que cree en los valores democráticos, no podemos permitirlo. Tenemos que denunciarlos y rechazarlos. La democracia no puede empezar a utilizar las armas de los terroristas sin dejar de ser democracia y sin darle la victoria a los terroristas, que a los terroristas los mate, los juzgue y los encarcele.

La democracia tiene que actuar de acuerdo a los valores democráticos, porque, como dijo un gran pensador que podemos llamar nosotros democrático, Albert Camus: "No son los fines los que legitiman los medios, sino los medios los que legitiman los fines". Esa es la gran superioridad moral, política y cívica que tiene la democracia sobre todas las doctrinas totalitarias por igual.

¿Qué ha pasado en América Latina en estos últimos 20 años? Yo creo que han habido procesos indudables. Desde luego, el caso de Cuba, que ha enseñado de una



"(En Cuba) el único ideal que parece profundamente arraigado es el de escapar, el de huir, de llegar como sea, desafiando el naufragio y los tiburones, hasta las costas de Estados Unidos. ¡Qué fracaso tan patético para una revolución que prometía el paraíso que las nuevas generaciones sólo sueñan con escapar, con huir a las playas del enemigo!"

manera tan conmovedora y tan dramática la doctora Hilda Molina, está siempre allí para vergüenza de nuestro continente, una de las dictaduras más largas que haya experimentado América Latina. Más de 50 años, tres generaciones de cubanos viviendo en la ignominia de la opresión, la manipulación y la pobreza.

Pero Cuba no es ni remotamente lo que era hace 30 o 40 años: un modelo que entusiasmaba, que entusiasmó a los jóvenes de mi generación que creímos ver en Cuba eso que muchísimas personas estaban buscando: un socialismo en libertad, una revolución pacífica, que iba a garantizar la convivencia en la diversidad. Hoy día es evidente para todos; para la derecha, para el centro, para la izquierda, que Cuba es un fracaso patético, que el país se ha empobrecido terriblemente en estos 50 años, que la ilusión de la igualdad está muy lejos de la realidad cubana, donde una pequeña nomenclatura goza de unos privilegios que están a años luz verdaderamente del resto de la población, en la que, ¡qué tristeza!

el único ideal que parece profundamente arraigado es el de escapar, el de huir, de llegar como sea, desafiando el naufragio y los tiburones, hasta las costas de Estados Unidos. ¡Qué fracaso tan patético para una revolución que prometía el paraíso que las nuevas generaciones sólo sueñan con escapar, con huir a las playas del enemigo!

Yo creo que la revolución cubana está dando las últimas boqueadas. No sé cuánto tiempo va a durar esta agonía, pero estoy absolutamente seguro que muy pronto Cuba cambiará de régimen y lo que hay que desear, y si está en nuestras manos ayudar para que ello ocurra, que ese tránsito, ese retorno de Cuba al mundo Latinoamericano, al mundo de la democracia, sea pacífico y no traiga más sufrimientos y frustraciones a los cubanos.

Si creo que Venezuela es un peligro, si creo que es un peligro porque Venezuela tiene en su Gobierno a alguien aquejado de una especie de soberbia megalómana, alguien que quiere convertirse en el Bolívar del

"La causa de la libertad es una causa que va traer a nuestros países no sólo desarrollo económico, sino también una justicia social que permita, dentro de una gran autonomía, que esos destinos diferentes coexistan en paz"

siglo XXI y que está dispuesto a invertir toda la riqueza de Venezuela en sembrar ese socialismo del siglo XXI.

La mayoría de los regímenes latinoamericanos hoy en día han resultado de elecciones, elecciones no siempre libres, no siempre perfectas, pero elecciones al fin y al cabo. Y que esos gobiernos o la inmensa mayoría de ellos están funcionando en democracia, en una democracia que está lejos de ser perfecta -no podría ser de otra manera, no tenemos una tradición democrática-, pero si tenemos unos gobiernos que son más o menos representativos y, dentro de esos gobiernos, hay fenómenos que me parecen sumamente estimulantes.

Creo que por primera vez en América Latina tenemos una izquierda y una derecha que son democráticas. Una derecha que ha renunciado a gobernar a través de los cuarteles, a recurrir a los cuarteles para que se resolvieran los problemas y una izquierda que ha aprendido, aunque no lo diga y aunque siga manteniendo esa retórica extremista, que el socialismo, que el comunismo, y que la revolución armada no son el camino de la justicia y de la igualdad.

Creo que Chile ha sido un ejemplo muy importante para esta evolución de la izquierda que podemos llamar democrática. Aquí ha habido, en los años de la Concertación de izquierda en el poder, que ha respetado la cultura democrática, que ha respetado la alternancia en el poder, que ha respetado el derecho de crítica y que ha aceptado las leyes del mercado para la generación de la riqueza. Creo que sin ese

ejemplo chileno, que quizás vino también del ejemplo español, donde la izquierda evolucionó -felizmente para España- en esa positiva manera, no hubiera podido tal vez ocurrir en Brasil con Lula lo que está ocurriendo en la actualidad, en Uruguay, que es un caso muy interesante porque la izquierda asume el poder democráticamente, una izquierda muy radical, que uno hubiera pensado que iba a intentar aplicar sus programas de nacionalización de empresas, de desarrollo para adentro, y nada de eso ha ocurrido y yo no creo que vaya a ocurrir, porque hay unos consensos que lo impiden. Eso tiene que alegrarnos, levantarnos la moral, pero de ninguna manera debilitar nuestra acción, porque esas democracias que están surgiendo así son democracias primerizas, son democracias imperfectas y que tienen que hacer frente a desafíos terribles. El primero de ellos la corrupción. La corrupción está profundamente instalada en nuestra tradición, viene de ese populismo, de las dictaduras y ha creado algo terrible: una cultura, una cultura en la cual la corrupción no sólo no es practicada, sino que no merece sanción de tipo social. La corrupción puede minar enteramente las instituciones de la democracia y convertir la democracia en un cascarón vacío, dentro del cual sólo hay abuso, privilegios, explotación, crímenes, de tal manera que la batalla contra la corrupción hay que darla de una manera frontal y sobre todo con ideas que vengan acompañadas de valores. "Valores" es una palabra peligrosa de mencionar, pero que representa una problemática esencial, sobre todo para sociedades como

las nuestras que están dejando atrás una tradición de autoritarismo y populismo y dando los primeros pasos en el camino de las instituciones democráticas del Estado de Derecho, instituciones que sólo pueden funcionar si hay una cultura que las apoye y las respalde, en las que los valores, la moral democrática funcione y establezca también amplios consensos dentro de la nación. Creo que ahí es donde la batalla que ha dado Libertad y Desarrollo, que da Atlas Foundation, que da la Fundación Naumann, FAES, la Fundación Internacional para la Libertad es imprescindible y esencial.

Por ahora nuestros pueblos no creen que las leyes estén hechas para garantizar el Bien Común, no creen que el éxito de un empresario se deba a su talento, su olfato para adelantarse a las necesidades de los consumidores, sino que el éxito es resultado del privilegio, como lo ha sido tanto en el pasado. Creo que todo eso debe combatirse fundamentalmente con ideas, ideas claras, ideas que sean presentadas al público con ejemplos persuasivos y que esas ideas representen siempre valores.

Quiero terminar por donde empecé; felicitando una vez más a Libertad y Desarrollo, agradeciendo a todos ustedes que hayan acudido a este Foro y exhortándolos a que no pierdan el entusiasmo, a que continúen militando en esta causa, que yo creo que es una buena causa, la causa de la libertad, es una causa que va a traer a nuestros países no sólo desarrollo económico, sino también una justicia social que permita, dentro de una gran autonomía, que esos destinos diferentes coexistan en paz. **LyD**



José María Aznar:

“Yo Creo en la Fuerza Arrolladora de la Libertad”

El ex Presidente español, al participar en el Seminario Internacional “El Futuro de la Libertad en un Mundo Global”, enumeró las consecuencias de que más de 3.000 millones de personas sean parte en la actualidad de la economía liberal y, desde su mirada europea, analizó el contexto latinoamericano.

¿Qué se puede decir telegráficamente de las cosas estratégicas del mundo en el día de hoy?

Primero, que las consecuencias que se han producido en el mundo en las últimas décadas suponen que existe un sistema político que no tiene alternativa: la democracia parlamentaria basada en la libertad. Esto no quiere decir que la libertad, una vez eliminada la gran alternativa de libertad que era el marxismo, representado en su caso por todo el bloque soviético, no tenga amenazas. La libertad tiene amenazas. Lo que no tiene es una alternativa global en el mundo de hoy.

En segundo lugar, la economía de mercado. La economía de mercado tampoco tiene una alternativa hoy. La relevancia más importante de nuestras formaciones económicas en el mundo de hoy es que más de 3.000 millones de personas que no vivían bajo una economía libre en el mundo, pasaron a vivir en una economía libre y eso ha transformado totalmente el panorama estratégico del mundo.

Todos los antiguos países del centro y del este de Europa, todo el bloque soviético; China, India, países asiáticos: más de 3.000 millones de personas han pasado a formar parte de la economía liberal.

Eso provoca, al menos, dos consecuencias importantes en el mundo. Provoca la consecuencia de que muchos millones de personas han conseguido o están consiguiendo salir de la pobreza, gracias a la expansión de la economía libre, en parte, especialmente en Asia, en otra parte especialmente aquí, en Latinoamérica. De todos los millones de personas que han salido de la pobreza en los últimos años, aproximadamente el 50% procede de Latinoamérica.

La segunda consecuencia es que emergen unas nuevas clases medias, que se pueden llamar las nuevas clases medias universales; emergen por todas partes y exigen su parte en el nivel de desarrollo, su parte en el desarrollo, su parte en la sociedad de bienestar, su parte en el consumo, su parte

en la inversión. Eso, a su vez, transforma las economías del mundo.

La tercera es que, además, esas nuevas clases medias producen una gran presión sobre los recursos naturales, que obliga evidentemente a una nueva administración de los recursos naturales y a nuevas pautas desde el punto de vista del desarrollo.

La tercera característica principal de estos tiempos es la preeminencia en el terreno cultural de lo que se puede llamar la lógica empírica, la ciencia, que es lo que prevalece y también, obviamente, lo que, despojada de otros elementos, puede provocar y sin duda provoca, unos efectos muy positivos desde el punto de vista del avance del desarrollo humano y del ser humano, pero también plantea sus riesgos y sus complicaciones.

Si ese es el panorama y continuamos mirando al mundo, si miramos atrás a una década, en el mundo veíamos un gran superpoder, que eran los Estados Unidos, y poco más. Hoy, si vemos al mundo vemos

"Personalmente, en mi vida política siempre he tomado la opción de decir: "Yo quiero estar donde se toman las decisiones. Sentado y tomando las decisiones, si es posible". Lo que no me gusta es estar fuera de la mesa donde se toman las decisiones, que otros las tomen por mi y luego yo quejarme e ir dando conferencias por el mundo diciendo que las han tomado mal"

que ese gran superpoder tiene que compartir responsabilidades y cada vez va a tener que compartir más responsabilidades desde el punto de vista político y económico y que las nuevas zonas emergentes del mundo han aparecido en la escena. A partir de este momento, todos tenemos que preguntarnos dónde vamos a estar en el mundo del futuro y donde va a estar la libertad.

Yo creo en la fuerza arrolladora de la libertad y creo que, cuando uno analiza la historia, ve que la fuerza arrolladora de la libertad, de la democracia y del Estado de Derecho es verdaderamente impresionante.

Desde el punto de vista de los europeos, nosotros tenemos que decir: "oiga, yo quiero ser un actor principal del mundo que viene, aceptando sus cambios y tomar las decisiones adecuadas o me voy a convertir en algo plácidamente periférico".

Personalmente, en mi vida política siempre, he tomado la opción de decir: "Yo quiero estar donde se toman las decisiones. Sentado y tomando las decisiones, si es posible". Lo que no me gusta es estar fuera de la mesa donde se toman las decisiones, que otros las tomen por mi y luego yo quejarme e ir dando conferencias por el mundo diciendo que las han tomado mal.

No, yo quiero estar en el centro de la mesa y quiero que mi país no sea periferia de la periferia, ni que Europa sea periferia porque creo justamente en que, la unión de

los que compartimos valores occidentales, es determinante.

Latinoamérica tiene que hacerse exactamente la misma pregunta: ¿Dónde queremos estar?; ¿Queremos formar parte del mundo de un modo activo, protagonista o no?; ¿Qué factores positivos tenemos en líneas generales? Los factores más positivos son más estabilidad institucional, que demuestra que los que defendimos siempre la estabilidad en los países teníamos razón; una estabilidad macroeconómica, que le ha permitido confrontar esta crisis mucho mejor; unos años de crecimiento importantes; unas expectativas en las que los países que producen materias primas, que producen minerales, que producen alimentos están teniendo y van a tener previsiblemente unos años de crecimiento; un desafío de aprovechar esos años de crecimiento para transformar, mejorar las economías y hacerlas competitivas; una expresión de reservas para el mundo impresionante; 15% de las reservas de petróleo, 25% del terreno cultivable, 30% de reservas de agua potable ¡extraordinario! Las potencialidades son extraordinarias.

Problemas y riesgos. Evidentemente los hay. ¿Cuáles son los dos riesgos, en líneas generales, más importantes? Uno, el fraccionamiento, que un excesivo fraccionamiento del continente dé lugar a una ineficiencia y en segundo lugar, como consecuencia de la ineficiencia, la irrelevancia, es decir, la periferia, es decir,

no estar en la mesa, sino que estar en el coro de los que se quejan.

¿Cuáles son los elementos que golpean en favor de la existencia de esos riesgos? Fundamentalmente, en este momento, yo creo que son dos o tres. Uno es la extensión de la criminalidad. Dos, es la extensión vinculada a la criminalidad de los efectos catastróficos, políticos, económicos y morales de la extensión de la droga, del poder de los carteles de la droga y de los narcotraficantes en muchos países latinoamericanos. En tercer lugar se encuentra el populismo, como elemento básico contrario, el llamado socialismo del siglo XXI, es decir, que nos imaginemos que pudiese haber un triunfo cubano-chavista en el continente lo cual, obviamente, no es un escenario recomendable y, menos, deseable. En todo caso, hay que estar muy atentos para que eso no se produzca.

Estos son riesgos ciertos para la libertad y se ha demostrado, como se está demostrando ahora y este país es un buen ejemplo de ello, que los países que confrontan esas situaciones, desde el punto de vista de más ejercicio de la libertad, estabilidad política y estabilidad económica, son los que tienen más éxito.

Y por eso hoy, se mire por donde se mire, desde dentro o desde afuera, y obviamente con problemas y con necesidades de mejora, es muy importante la fuerza arrolladora de la libertad, como se ha producido en Chile. **LyD**



Jorge Quiroga, ex Presidente de Bolivia:

“A Veces en América Latina nos Gusta Estar en la Tribuna Quejándonos en Vez de Estar en la Cancha, Jugando el Partido”

Quiroga analizó el contexto latinoamericano y enumeró los desafíos de la agenda del continente para consolidar la libertad y el desarrollo al exponer en el Seminario Internacional, realizado el pasado viernes 17 de diciembre con motivo del Aniversario.

Lo que las poblaciones de América Latina sienten con respecto a la libertad, el apego a la democracia y la propiedad privada tiene mucho que ver con lo que sucede sobre la economía. Veamos los factores que influyen: llamemos CHI al positivo y CHA al negativo.

CHI, lo benéfico, es la China que ha incursionado en la economía global con la potencia que significa y se ha volcado a un modelo exportador al hacer

este acuerdo que algunos han llamado “CHIMERICA” por China-Estados Unidos. Fue un matrimonio casi perfecto mientras duró, donde uno ahorró, exportó, invirtió y manufacturó (China) y otro (Estados Unidos) que consumió, construyó, tomó créditos y compró.

En el corto plazo es mejor consumir, construir y abastecer las casas, pero en el largo plazo ahorrar, exportar e invertir es más sólido. Si a eso se suma un sistema financiero que estaba muy lejano de lo que

nos decían que teníamos que hacer: nos decían que la banca sólida tenía que ser una fundación sólida con 12 pisos, con 1 dólar para prestar 12, pero mientras tanto en Estados Unidos había bancos con esta relación de 30 a 1 y agencias hipotecarias que apalancaban 100 a 1.

Este escenario se derrumbó y tuvo efectos sobre América Latina, quien entre los años 2000 a 2008 vivió una bonanza nunca antes vista, en la que se cuadruplicaron las exportaciones y se triplicaron las remesas.

"Quién iba a decir que el 2010, año del Bicentenario, en la mesa de decisiones del G20 en Corea tengamos a 3 de los 20 asientos en manos de América Latina. Podemos decirles que tenemos problemas, pero estamos creciendo al doble del G7 y tenemos la mitad de deuda externa como parte del PIB".

Un buen momento económico que condicionó enormemente la adhesión a la libertad. El viejo adagio norteamericano de campaña "Es la economía, estúpido" se refleja en esta adhesión a la libertad. ¿Qué pasó después de la crisis financiera? Estados Unidos no se ha recuperado a la misma rapidez de China. Del canal de Panamá al sur tenemos más influencia de la China y hemos rebotado más rápido que Centro América y el Caribe, más ligada a Estados Unidos.

A veces en América Latina nos gusta estar en la tribuna quejándonos en vez de estar en la cancha, jugando el partido. Quién iba a decir que el 2010, año del Bicentenario, en la mesa de decisiones del G20 en Corea tengamos a 3 de los 20 asientos en manos de América Latina. Podemos decirles que tenemos problemas, pero estamos creciendo al doble del G7 y tenemos la mitad de deuda externa como parte del PIB. Con excepciones, pero relativamente ordenados. En el G20 más bien lo que preocupa no son los golpes de Estado de América Latina ni sus problemas inflacionarios, sino que Estados Unidos esté emitiendo inorgánicamente y que su Reserva Federal esté imprimiendo más de un Brasil al año para salvar su economía. O que los chinos mantienen su tipo de cambio "cazado" y devaluado con el norteamericano.

En perspectiva, sé que hay problemas,

pero hay que recuperar a China como beneficio.

Ahora veamos CHA, lo negativo, y una grave amenaza para la libertad de la región: el cesarismo hemisférico autoritario. Este es un proyecto que viene del Caribe, que viene con un líder largamente subestimado por la dimensión cantinflasca en su accionar, pero es una persona muy inteligente, que usa esos talentos para concentrar más poder y no para desarrollar a su país.

Si fuera sólo en Venezuela, no sería tan grave, pero es un proyecto que se ha exportado a América Latina. La efectividad de la injerencia depende de la consolidación interna del régimen y el precio del petróleo. El auge de su influencia fue el 2008. Ahora está menguando, pero podemos ver cuáles son las perspectivas, pero sí es un proyecto que se exporta.

Conocemos la receta de lo que significa este proyecto: tomar el poder, centralizar los recursos, acorralar a la Iglesia, socavar derechos, amedrentar a la prensa, pisotear garantías. Lo preocupante es que cuando está menguando la influencia a nivel global, la actitud autoritaria en los bastiones se vuelve más dura. En Venezuela, Nicaragua y Bolivia, es más dura que nunca antes. Martín Luther King, cuando lo metían preso los racistas, decía que le dolía más el silencio de los

que compartían sus ideas. Vale lo mismo para este caso, el silencio de los que se dicen demócratas que miran para otro lado y terminan siendo cómplices del autoritarismo.

Con respecto a los desafíos de la agenda de América Latina para consolidar la libertad y el desarrollo, los resumo en una sigla IPED:

I de Integración. Hay que aprovechar la bonanza para consolidar la integración, por ejemplo, que Chile enseñe su modelo del cobre donde guarda parte de sus ganancias o que busquemos formas ante el modelo de que Estados Unidos imprime y China se "casa" con este tipo de cambio como generar transacciones con nuestras monedas.

P de población. Esa red de seguridad social, que en América Latina son programas de transferencias directas que hay que fortalecer.

E de energía. Hoy en América Latina hay petróleo y carbón, pero también agua, sol, litio y enormes reservas forestales. Tenemos un lugar importante en el mundo en relación a la energía limpia.

D de democracia, y de droga. Con respecto a la democracia, reformar la carta de la OEA y con respecto a la droga, cuyas mafias narcotraficantes están coordinándose en toda la región, es una tarea perentoria, difícil de combatir. **LyD**



Álvaro Uribe:

“No Podemos Dejarnos Engañar con Procesos Electorales que Son Simplemente Caretas Democráticas”

El ex Mandatario de Colombia cree que es un error seguir proponiendo la división entre izquierda y derecha y que la democracia va mucho más allá de las elecciones. Uribe no se contenta con ser un simple ciudadano y pretende seguir en la lucha contra el narcotráfico, así se desprende de la exposición que realizó durante el Aniversario de LyD y que reproducimos a continuación.

Hoy, algunas de las nuevas dictaduras de las que están consolidándose, de las que están en ciernes, se proclaman como los líderes de la izquierda e incurren en los peores vicios que caracterizaron a las dictaduras de derecha. Justamente esos vicios de afectación de las libertades, por eso deberíamos pensar, ahora que todos dicen someterse a la regla democrática, que la democracia es mucho más que elecciones. No podemos dejarnos engañar en América Latina con procesos electorales que son simplemente caretas democráticas y que van cercenando libertades de una elección a otra.

En Europa del Este algunos de los

comunismos se instalaron a través de procesos electorales pero del uno al otro se coartaban más las libertades.

Hay que pensar ser muy exigentes frente a esta democracia, en los parámetros que esta democracia debe cumplir para que sean democracias en progreso no democracias en retroceso. Hemos pensado nosotros en 5 parámetros: la seguridad, las libertades, la cohesión social, el respeto a las instituciones independientes y el alto nivel de participación ciudadana.

En cuanto a la seguridad, uno ve en el continente tres clases de países: unos países que tienen el problema, que lo

reconocen y que lo enfrentan. Por eso a mí me parece que el problema no es México ni Colombia. Ambos están enfrentando el fenómeno de inseguridad, Colombia viene superándolos bastante y seguramente México los va a superar. El problema se da en aquellos países donde el fenómeno crece, los gobiernos no lo reconocen y no lo enfrentan. Ahí aparece, a mi juicio, la segunda categoría. Y la tercera, países que tienen el fenómeno de la inseguridad, quisieran combatirlo, pero cuentan con una institucionalidad muy débil y con unos recursos muy escasos. Con esos gobiernos hay que trabajar para ver cómo encuentran un camino para superar las dificultades en materia de seguridad.

"El segundo tema, el de las libertades. Las afectaciones de la libertad de prensa, sus reglamentaciones restrictivas, las afectaciones a la libertad de emprendimiento, pueden conducir a un fenómeno de estancamiento en el ascenso en la calidad de vida latinoamericana, incluso de retroceso".

Y el narcotráfico al cual se refería el Presidente Aznar, yo creo que se acabó la vieja definición entre el sur que produce y el norte que consume. Hoy hay gran producción de marihuana en California y en algunos de nuestros países hay crecimientos muy preocupantes de consumo. Yo creo que la responsabilidad nos toca a todos y no tenemos excusas para esta batalla.

El segundo tema, el de las libertades. Las afectaciones de la libertad de prensa, sus reglamentaciones restrictivas, las afectaciones a la libertad de emprendimiento, pueden conducir a un fenómeno de estancamiento en el ascenso en la calidad de vida latinoamericana, incluso de retroceso. Uno ve que los procesos expropiatorios inicialmente frenan las inversiones pero finalmente, después de expropiar empresas expropiamos la mente y se acaba la creatividad.

La fuerza arrolladora de la libertad en las palabras del Presidente Aznar es la fuerza de la creatividad, es la fuerza del bienestar. Todavía los historiadores no nos han dicho por qué se cayó el Muro de Berlín, por qué colapsó el imperio soviético, la China de Mao Tse Tung. Yo creo que hubo una causa determinante inmediata que fue la falta de calidad de vida o la obsolescencia del aparato productivo y esas obsolescencias se dieron justamente por la falta de iniciativa privada. Lo importante para defender el emprendimiento como una libertad esencial de la democracia es hacer del emprendimiento una posibilidad incluyente, no un derecho excluyente, entonces el

esfuerzo por la pequeña empresa, el esfuerzo retomando la idea de anoche del Presidente Piñera de que las políticas sociales estén orientadas a dar oportunidades para que sus beneficiarios aprovechen esas oportunidades y emprendan, es un esfuerzo necesario para poder validar la iniciativa privada. Es muy difícil validar la iniciativa privada cuando es excluyente, el gran legitimador es su generalización, convertirla eficazmente en un derecho incluyente. Por supuesto esto está conectado a la lucha por la cohesión social, sin libertades, sin una alta tasa de inversión, sin un gran vigor de creatividad, sin una gran fuerza de iniciativa privada las políticas sociales se hacen insostenibles.

Castro dijo en los años 80 que él quisiera un socialismo con petróleo y esa práctica la vemos hoy, por el fracaso puede demorarse más o menos. Es posible que el petróleo dé músculo para sostener, para evitar el fracaso durante muchos años, pero finalmente la falta de iniciativa privada hará que las políticas sociales sean insostenibles a pesar de que haya gran abundancia y alto precio de un producto básico. La cohesión social y la creatividad de la iniciativa privada son inseparables.

Uno de los problemas que observamos en el continente es que se atropella en algunas partes ese principio fundamental del Estado de Derecho que es la independencia de las instituciones. Está bien que haya discrepancias de las instituciones, son consustanciales al Estado de Derecho, que muchas veces en lugar de colaborar armónicamente por los intereses superiores de la comunidad, haya

maneras diferentes de ver las cosas. Pero no está bien que un ejecutivo poderoso, sustentado en procesos plebiscitarios de autocracia coopte las otras instituciones. El Presidente Quiroga ha venido haciendo unas descripciones muy claras de esos fenómenos. No está bien y por eso América Latina tiene que estar en alerta que lo que es la eliminación de la independencia institucional se esconda tras procesos electorarios. Por eso hay que tener mucha claridad que la democracia no se puede conducir a elecciones y el alto nivel de participación de la opinión ciudadana es fundamental. Pero no se puede mantener una participación ciudadana en lo que convenga para legitimar el régimen y negar esa participación ciudadana cuando esa participación ciudadana es contraria al régimen. La vigilancia para que esta democracia no retroceda, para que avancemos en seguridad, en cohesión social, para que se respeten las libertades, la independencia entre las instituciones y el alto nivel de participación ciudadana convenga o no convenga al régimen, es fundamental.

Desde la noche del 7 de agosto, cuando regresé al bello oficio de simple ciudadano me declaré desocupado, no en plan de puestos sino en plan de luchas. En este continente hay mucho que hacer. Cómo me voy a declarar yo ajeno a la lucha si esta mañana me tocó sacar un twitter porque una personalidad muy importante le dijo a la televisión colombiana que las FARC no son terroristas. ¿Usted cree que me puedo, entonces, en esa nueva vida?, ¡Yo tengo que seguir luchando contra esos terroristas, no hay más camino! **LyD**



Cena Aniversario 20 Años de Libertad y Desarrollo

Más de 650 invitados fueron convocados a Espacio Riesco. Los oradores fueron el Presidente de la República, Sebastián Piñera, y el Presidente del Consejo de LyD, Carlos F. Cáceres.



Álvaro Uribe, ex Presidente de Colombia, José María Aznar, ex Presidente de España, el Presidente de la República, Sebastián Piñera, Carlos F. Cáceres, Presidente del Directorio de LyD, y Jorge Quiroga, ex Presidente de Bolivia.



Ricardo López Murphy, ex ministro de Economía de Argentina, Gustavo de la Cerda, Alicia Romo, Alfonso Larraín.



Fernando Echeverría, Intendente de la Región Metropolitana, Andrés Concha y Wolf Von Appen.



José Antonio Guzmán, Lily Ariztía, Patricia Matte y Sebastián Claro, Consejero del Banco Central.



Felipe Briones, Felipe Lira, Roberto Fantuzzi.



Fernando Alvear, Rafael Aldunate, Hans Eben.



El ministro de Relaciones Exteriores, Alfredo Moreno, y la ministra del Trabajo, Camila Merino.



Julio Retamal, Felipe Kast, ministro de Planificación, Ena Von Baer, ministra Secretaria General de Gobierno, y Jorge Quiroga, ex Presidente de Bolivia.



Tomás Flores, subsecretario de Economía, Manuel Cereceda, Axel Buchheister, Fernando Barros y Rubén Covarrubias.



Andres Allamand, Marcela Cubillos, Martín Krause, Karin Ebersperger.



Roberto Ossandón y la ministra de Medio Ambiente, María Ignacia Benítez.



El ministro de Hacienda, Felipe Larraín, Arturo Fontaine y el economista Sebastián Edwards.



Ena Von Baer, Rodrigo Hinzpeter, ministro del Interior, y Catalina Parot, ministra de Bienes Nacionales.



Rosanna Costa, Directora de Presupuestos y Juan Andrés Fontaine, ministro de Economía.



Alberto Espina, José María Aznar, Laurence Golborne, ministro de Minería, Hernán de Solminihac, ministro de Obras Públicas, y Pablo Longueira.



Carlos F. Cáceres, Luis Larraín, Director Ejecutivo de LyD y el ministro Secretario General de la Presidencia, Cristián Larroulet.



Gerardo Bongiovanni, Luis Larraín, el Premio Nobel, Mario Vargas Llosa, Patricia Llosa, Carlos F. Cáceres, Cristián Larroulet y Denise Couyoumdjian.



Claudio Seebach y Bernardo Larraín.



Jaime Bellolio, Lionel Olavarría y Nicolás Ibáñez.



El ministro de Justicia, Felipe Bulnes y el ministro de Hacienda, Felipe Larraín.



Viernes 17 de diciembre, Teatro Municipal de Las Condes.

SEMINARIO INTERNACIONAL “El Futuro de la Libertad en un Mundo Global”



Carlos F. Cáceres, José María Aznar, ex Presidente de España, Alvaro Uribe, ex Presidente de Colombia y Jorge Quiroga, ex Presidente de Bolivia.



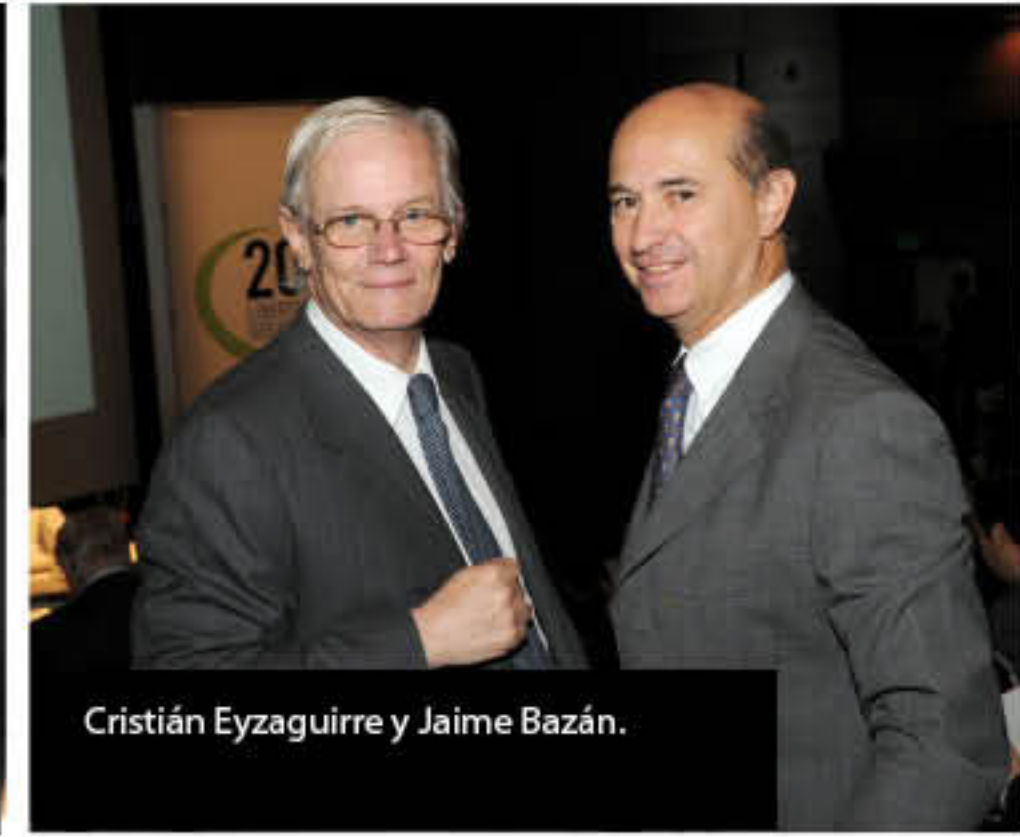
Luis Larraín, Mario Vargas Llosa, Premio Nobel de Literatura 2010, Sebastián Edwards, economista, y Lucía Santa Cruz.



Hernán Briones.



Vittorio Corbo, Ricardo López Murphy y Andrés Bianchi.



Cristián Eyzaguirre y Jaime Bazán.



Cecilia Cifuentes y Ricardo Matte.



José Manuel Edwards y José Miguel Alcalde.



Víctor Bezanilla y Gonzalo García.

FORO INTERNACIONAL DE POLITICAS PÚBLICAS
“Los Desafíos de América Latina
 y el rol de los Centros de Estudio en el Progreso de la Región”



Ignacio Irrázaval moderó el panel en el que expusieron Ulrich Wacker, Director para América Latina de la Fundación Friedrich Naumann; Kimber L. Shearer, representante del International Republican Institute de EE.UU.; Otto Guevara, Presidente de RELIAL; Felipe Cubillos, fundador de Desafío Levantemos Chile y Hernán Larraín Matte, asesor de comunicaciones de la Presidencia.



Daniel Córdova, Director del Instituto Invertir de Perú; Ricardo López Murphy, ex candidato a la Presidencia y ex ministro de Economía de Argentina; Karin Ebensperger, Consejera de Políticas Públicas y moderadora del panel; Efraim Filho, Presidente de la Juventud Demócrata de Brasil y Rafael Alonzo, Presidente de CEDICE Libertad de Venezuela.



Carlos Sabino, profesor de la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala; Guillermo Hirschfeld, Coordinador de Programas para América Latina de FAES España; Martín Krause, profesor de la Universidad de Buenos Aires y moderador del panel y Luis Larraín, Director Ejecutivo de LyD.



El Presidente Sebastián Piñera junto a Verónica Fernández observando las publicaciones de LyD.



Participando de la última parte del Foro, el Presidente Sebastián Piñera y el ex ministro de Economía de Argentina, Ricardo López Murphy.



Las investigadoras de LyD Cecilia Cifuentes, Rosita Camhi, Susana Jiménez, Karin Ebensperger, Paulina Henoch y Natalie Kramm junto al Premio Nobel, Mario Vargas Llosa.



Hilda Molina, médico y ex diputada de la Asamblea Nacional del Poder Popular en Cuba.



Vista general del Foro.



Financiamiento del Sistema de Salud: Informe de la Comisión Presidencial

Como en todos los demás sectores de la economía, mantener la libertad y la competencia se va a traducir en menores costos, mejor servicio y más innovación. Esto es especialmente valioso en la salud, donde han ocurrido cambios dramáticos en pocos años, a los que ningún planificador podría adaptarse en forma razonable.

El 7 de diciembre pasado, la Comisión Presidencial de Salud entregó al Gobierno su informe final con propuestas para mejorar distintos aspectos del sistema de salud en Chile. Entre las materias abordadas, se encuentra el financiamiento del sistema, que ha sido uno de los protagonistas del debate en salud desde el fallo del Tribunal Constitucional. Recordemos que éste, si bien legitimó los cobros de seguros de salud diferenciados por factores de riesgo -como edad y sexo-, estimó que las actuales diferencias son excesivas. Así, la autoridad queda con la tarea de buscar una fórmula que se traduzca en una menor diferenciación en los valores de los seguros según factores de riesgo, lo que se suele

denominar "tabla aplanada", en referencia a la tabla de factores de riesgo vigente.

En la comisión no hubo consenso en una propuesta única, por lo que en el informe se presentan dos propuestas con importantes diferencias en cuanto a incentivos y cambios institucionales.

PROPUESTA DE MAYORÍA

8 de los 13 integrantes de la comisión plantearon la creación de un fondo de compensación de riesgos pagado con aportes públicos y privados que va a financiar un Plan Universal de Seguridad Social en Salud. Los aportes privados serían obligatorios y corresponderían al 6% del ingreso, con un tope, independiente del nivel de riesgo de las

personas. También plantean que en el futuro, en la medida que las condiciones políticas lo permitan, la totalidad de este fondo podría ser solventada sólo con aportes fiscales.

El plan tendría dos niveles de cobertura: (i) Una cobertura sin copagos (gratuita), con atención en la red pública, orientada a personas indigentes, sin cotizaciones o con bajos ingresos. Las personas con esta cobertura permanecerían en FONASA y (ii) Otra con copagos, obligatoria para personas con rentas superiores a un límite que fije la autoridad. Las personas en esta modalidad deben elegir una Entidad de la Seguridad Social en Salud (ESSS) que puede ser pública o privada. Las ESSS reemplazarían a las actuales ISAPRES.

El Fondo Compensatorio pagaría las cotizaciones de los afiliados a las ESSS o a FONASA, sobre la base de factores de riesgo como edad y sexo, dejando abierta la posibilidad de ir incorporando otros factores con sustento técnico. En forma centralizada, un grupo de expertos fijaría el pago per cápita que las ESSS y FONASA recibirían por cada afiliado, según su nivel de riesgo. Las primas por afiliado deben ser diseñadas de manera que repartan completamente el fondo, sin déficit ni excedentes. Las ESSS no pueden rechazar ni desvincular a ningún beneficiario.

Para acceder a planes con mejor cobertura: (i) las ESSS pueden cobrar primas adicionales a las fijadas por el comité de expertos, pero éstas deberán ser iguales para todos los beneficiarios de la ESSS; o (ii) los beneficiarios podrían contratar seguros adicionales voluntarios por montos extras a la cotización obligatoria.

PROPUESTA DE MINORÍA

En la propuesta de minoría, respaldada por 5 de los 13 miembros de la comisión, se mantienen las ISAPRES y FONASA, pero se introduce un componente solidario a las cotizaciones financiadas por el Estado, que beneficia a quienes tengan ingresos

más bajos, familias más grandes o riesgos más altos. La solidaridad se introduce por aportes del Estado recaudados con impuestos progresivos.

La cotización obligatoria está destinada a financiar un Plan de Seguro de Salud Obligatorio (PSSO), si el 6% cotizado excede el valor del plan se sugiere que el excedente podría ser destinado a: ahorro en salud, incorporación de otros miembros del grupo familiar, seguros adicionales o seguros de estatus de salud¹. Los PSSO podrían contratarse con un asegurador público o con entidades privadas. Si la cotización obligatoria más la solidaria no alcanzaren para cubrir el precio cobrado por la ISAPRE, el beneficiado puede cubrir la diferencia voluntariamente.

ANÁLISIS DE LA PROPUESTA DE FONDO COMPENSATORIO

La propuesta de mayoría determina en forma centralizada el nivel de cobertura universal, así como los precios relativos que van a recibir las ESSS por beneficiario. Si bien es cierto que sistemas de este tipo existen en otros países del mundo, esto no significa que funcionen mejor de lo que existe actualmente en Chile. De hecho, las fijaciones centralizadas de precios siempre terminan

con algún mecanismo indeseable de ajuste, como colas, quiebras o monopolios estatales. Un aspecto importante de esta propuesta es que convierte la cotización de salud en un impuesto al trabajo, debido a que no existiría ninguna relación entre el monto cotizado y el beneficio recibido del sistema. Por lo tanto, es esperable que con el tiempo se vayan descubriendo formas de evitar este cobro, haciendo el sistema más regresivo, o injusto para los cotizantes más honestos.

La viabilidad de un sistema como este depende en forma crítica de la definición del Plan Universal. Éste debiera ser un plan muy básico, orientado a cubrir gastos grandes en salud. Por ejemplo, no debería cubrir las consultas médicas, a menos que el nivel de gasto en éstas se considere catastrófico. De hecho, en la actualidad el Plan de Garantías Explícitas de Salud (GES) funciona en forma similar a lo planteado por la propuesta, pero se financia con una parte pequeña de la cotización. Si ello no ocurriera y el Plan Universal, como consecuencia de la dinámica política, fuera de mayor costo, estaríamos ante un sistema permanentemente desfinanciado.

En la propuesta se plantea que el plan sea financiado con un monto cotizado superior

Un aspecto importante de la propuesta de mayoría de la Comisión es que convierte la cotización de salud en un impuesto al trabajo, debido a que no existiría ninguna relación entre el monto cotizado y el beneficio recibido del sistema.



al actual (restando el gasto en SIL el aporte actual en salud es el 5% del ingreso) más aportes estatales. Por lo tanto, es esperable que se esté pensando en un plan no tan básico, que en la práctica hoy las ISAPRES ofrecen a precios mayores.

Los planes actuales tienen altas coberturas en las ISAPRES, por lo que la introducción de un plan obligatorio realmente básico recibiría fuerte oposición de los usuarios. En cualquier caso, independiente de la cobertura inicial que se defina para este plan, ésta va a ir inevitablemente creciendo en el tiempo debido a la presión por parte de distintos sectores, como por cierto ya ha pasado con la cobertura del GES.

Los afiliados de rentas más altas, por su parte, se verían privados de cualquier excedente de su cotización por sobre el Plan Universal, lo que en la práctica significa desconocer su derecho de propiedad sobre la cotización.

Un sistema de salud con estas características podría converger a un sistema con un asegurador estatal único, con proveedores privados y públicos de servicios de salud. Esto, debido a que los problemas en la fijación de las primas y un plan cada vez más generoso como producto de la dinámica política se irían traduciendo en quiebras o cierres de las ESSS privadas, cuyos cotizantes serían absorbidos por la ESSS estatal, que podría seguir operando con déficit. Con un seguro estatal único, con un plan de salud generoso, no existirían mecanismos efectivos de control de costos, como los que las ISAPRES ejercen hoy sobre los prestadores, más allá de los que pueda definir la autoridad, también en forma centralizada.

Aún en el caso que se logren fijar transferencias que eviten las quiebras

de la ESSS, es esperable que no existan mecanismos efectivos de control de costos. Esto porque las transferencias desde el fondo deberían fijarse sobre la base de gasto ya ejecutado, por lo que las ESSS no tendrían ningún incentivo a mantener sus gastos bajos. Al contrario, podrían tener incentivos a ofrecer servicios que produzcan gastos mayores para obtener así mayores transferencias, disparando los gastos en salud del sistema.

ANÁLISIS DE LA OTRA PROPUESTA

La propuesta de minoría, en cambio, resuelve los problemas del sistema de salud en forma simple y sin crear distorsiones. Desde un punto de vista conceptual, el fallo del Tribunal Constitucional sugiere que es deseable que la sociedad se haga cargo de los costos excesivos de los seguros de salud de ciertos grupos, lo que por lógica debería hacerse con fondos fiscales y no con las cotizaciones de otros. En el caso de la educación, el Estado contribuye con financiamiento o provisión para quienes no pueden pagarla, pero no se obliga por ley a los padres con más ingresos a pagarles las matrículas a los hijos de los padres con menos ingresos, esto sería absurdo.

En este caso, la fijación de los subsidios por nivel de riesgo no sería tan relevante. Incluso, tampoco es necesario ni relevante que cubran diferencias actuariales en forma precisa. Basta que sean una ayuda para financiar el mayor costo de los planes de salud para las personas en los grupos de mayores riesgos o menores ingresos.

Lo ideal sería permitir que las ISAPRES fijen libremente las primas de sus planes. De esta forma, se mantienen todos los beneficios de la competencia en todos los sentidos y no sólo en algún aspecto que haya ideado una autoridad en forma centralizada, como en el

caso de la propuesta anterior. Las diferencias en las primas ya no serían un problema para el individuo en el grupo de mayor riesgo o menor ingreso, porque ésta se compensaría con el subsidio estatal. Tampoco habría un problema de que las primas aumenten sin límite, porque las personas pagan en el margen su cotización, así que las aseguradoras también van a competir por precio. Por lo demás, los subsidios se fijarían tomando en cuenta los costos reales de los distintos grupos de riesgo.

Como en todos los demás sectores de la economía, mantener la libertad y competencia se va a traducir en menores costos, mejor servicio y más innovación. Esto es especialmente valioso en la salud, donde han ocurrido cambios dramáticos en pocos años, a los que ningún planificador podría adaptarse en forma razonable.

En esta propuesta, el subsidio del Estado es explícito y puede irse controlando en el tiempo de acuerdo a las disponibilidades presupuestarias y las prioridades que vaya fijando la sociedad. En la del fondo compensatorio el subsidio del Estado no tiene un rango definido, ya que será función del déficit que vaya acumulando el seguro público.

Por último, ambas propuestas consideran que el rol del Estado, en sus inicios al menos, debe quedar limitado a la atención de las personas más pobres y no a la mayoría de la población, como ocurre actualmente. En este sentido, ambas propuestas apuntan en la dirección correcta ya que ésta es una manera de dar real libertad de elección a los individuos, dejando de hacerlos dependientes del sistema público. La dinámica de la propuesta de mayoría, no obstante, puede llevar a que gradualmente más población tenga que ser cubierta por el seguro público. **LyD**

¹ Ver *Libertad y Desarrollo*, Temas Públicos 982. "Seguros de Estatus de Salud: Una Propuesta", 10 de septiembre de 2010; o Cochrane, John. "Health-Status Insurance. How Markets Can Provide Health Security". *Policy Analysis*, No. 633, 18 de febrero, 2009.

Seguridad en el Trabajo: Buen Diagnóstico, Propuestas Inconclusas

El gasto en seguridad se puede asimilar a un impuesto que deben pagar las empresas y, por lo tanto, reduce su demanda de trabajo, con lo que tiende a caer la contratación. Pero si la seguridad es valorada por los trabajadores, ellos estarán dispuestos a recibir un salario menor a cambio de condiciones de seguridad.

La Comisión Asesora Presidencial para la Seguridad en el Trabajo, creada con el objetivo de revisar la institucionalidad y proponer el camino a seguir para "crear en Chile una cultura del trabajo digno, sano y seguro"¹, entregó recientemente su informe final. El informe no incluye proyectos de ley, sino recomendaciones de políticas que, de acuerdo a lo que se señala expresamente, requieren estudios adicionales.

Como punto de partida, se debe señalar que inevitablemente los accidentes seguirán ocurriendo, lo que no quita que se deban tomar medidas para intentar evitar su ocurrencia y disminuir sus efectos. Es evidente que las políticas públicas tienen un rol en este tema, que está ampliamente recogido por nuestra legislación. Actualmente existen en Chile 98 leyes y decretos que regulan materias relativas a seguridad en el trabajo, que son aplicadas y fiscalizadas por 11 instituciones del Estado, a las que se suman las mutuales. Por esto, lo que corresponde, más que introducir nuevas normas, es revisar

la aplicación y los resultados de las existentes, para luego implementar las modificaciones que se requieran.

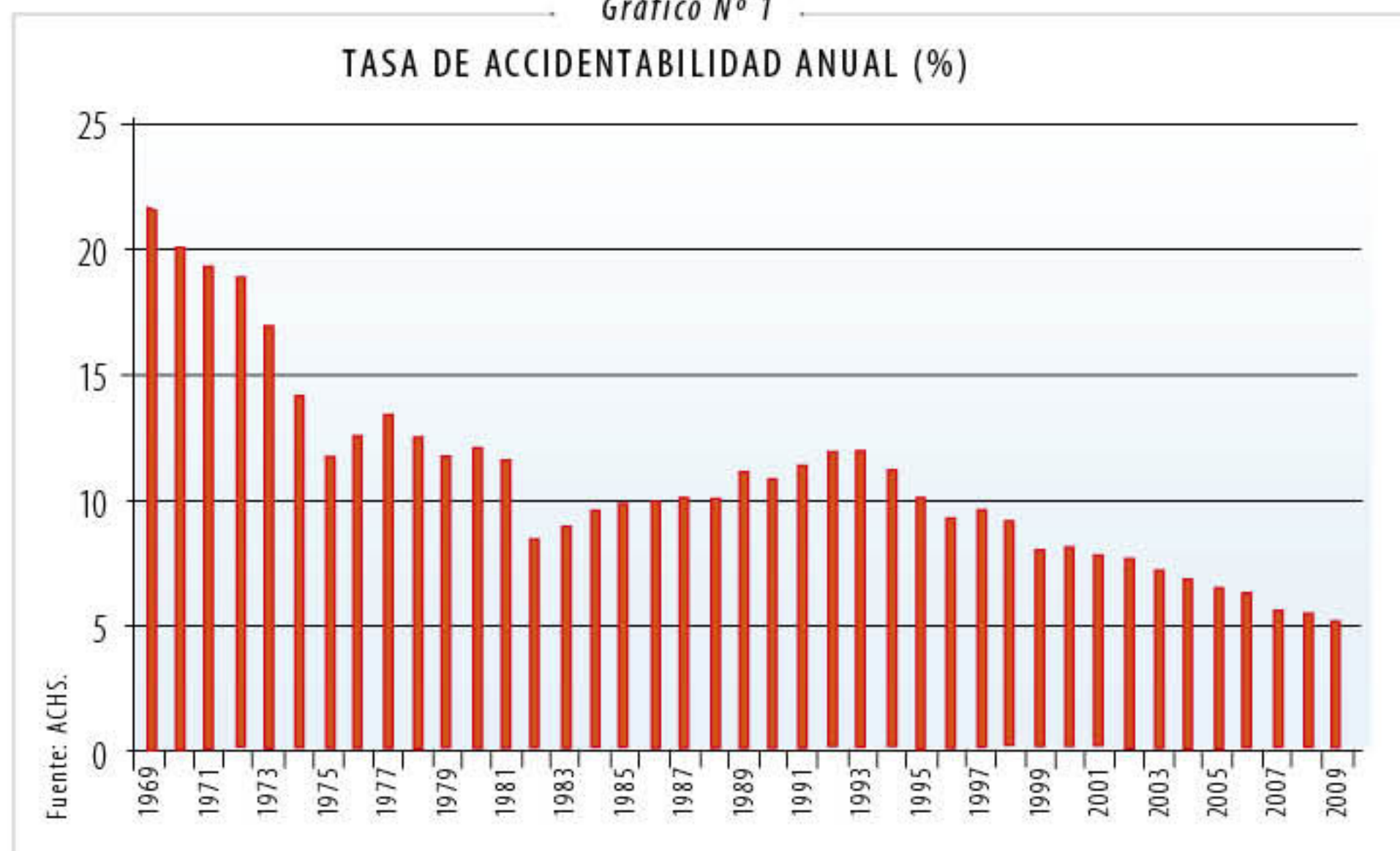
En todo caso, se debe tener presente que Chile no es un país con un grave problema de seguridad laboral. La tasa promedio de accidentabilidad laboral, de acuerdo a cifras de la Asociación Chilena de Seguridad (ACHS), fue de 5,2% en 2009, y muestra una tendencia decreciente en el tiempo, lo que evidencia que se han producido avances².

Respecto a otros países, tampoco se percibe una situación grave de seguridad laboral, aunque las comparaciones internacionales se ven afectadas por diferencias en las metodologías de medición. Tanto en tasas de mortalidad como de accidentabilidad, las cifras de Chile parecen acordes con su nivel de desarrollo: son peores a las de países desarrollados y mejores a las de otros países de América Latina.

Al igual como ocurre con la generalidad de las materias laborales, el problema

principal se encuentra principalmente en los trabajadores por cuenta propia y en los que trabajan en empresas de menor tamaño, por lo tanto, en los trabajadores más vulnerables. Es evidente, entonces, que la solución no pasa solamente por una nueva legislación o el endurecimiento de la ya existente, ya que eso podría llevar a mayor informalidad y, por ende, a la mantención del problema. Finalmente, como lo mostró claramente el accidente en la mina San José, hay un problema de costo-beneficio, lo que debiera llevar, primero, a medir correctamente los costos y beneficios involucrados, y segundo, a buscar un justo equilibrio entre ambos. Una mayor seguridad laboral tiene costos de productividad en el corto plazo, que en el caso de la mina San José habrían llevado probablemente a cerrar la mina, con la consecuente pérdida de ingresos para trabajadores y empresarios. El beneficio es a veces más difuso, ya que incorpora el valor de la vida humana y, por ende, el beneficio de mayor productividad en el tiempo, por mejores condiciones de seguridad y salud. Los mineros sabían que su trabajo era de

Gráfico N° 1



alto riesgo, pero se sintieron compensados por ese riesgo a través de mayores ingresos. Sin embargo, la sociedad no está dispuesta a correr ese riesgo y, de hecho, los recursos gastados en el rescate son probablemente muy superiores a la inversión necesaria para que se hubiera trabajado en condiciones de mayor seguridad.

El tema principal debe ser propender hacia una cultura de autocuidado. Debe establecerse con claridad que el primer responsable en el cuidado de su salud y su vida es el mismo trabajador. El informe de la comisión dice expresamente que "los accidentes se explican en parte importante por acciones riesgosas". Este aspecto se señala varias veces y se establece que la forma de resolverlo es a través de la educación en aspectos de seguridad e higiene. Se señala además que esta cultura de autocuidado es escasa, especialmente en los trabajadores más vulnerables: "la Comisión llegó a la convicción que en nuestro país los accidentes laborales son causados tanto por la presencia de condiciones inseguras, como por la existencia de conductas personales inseguras, falta de autocuidado y responsabilidad personal en las conductas de trabajo". Varias de las propuestas se enfocan indirectamente a este aspecto, de carácter preventivo, sin embargo, no

existe ninguna propuesta que incentive el autocuidado a través de premios y/o castigos a la conducta del trabajador.

La importancia del autocuidado, o dicho de otra forma, que el trabajador valore su seguridad y su salud es tal, que puede demostrarse que cuando se da esa situación, la inversión en seguridad no tiene costos de eficiencia. En términos muy simples, el gasto en seguridad se puede asimilar a un impuesto que deben pagar las empresas y, por lo tanto, reduce su demanda de trabajo, con lo que tiende a caer la contratación. Pero si la seguridad es valorada por los trabajadores, ellos están dispuestos a recibir un salario menor a cambio de condiciones de seguridad. Así, aumenta la oferta de trabajo en las empresas que gastan en seguridad. Se termina con una situación de menores salarios, pero con un nivel de contratación que podría ser equivalente al que habría sin inversión en seguridad.

Una forma de crear mayor conciencia sobre el cuidado de la propia seguridad y la salud son los exámenes preventivos obligatorios, que son una práctica común en empresas grandes, pero poco usuales en las de menor tamaño. Las instituciones de salud ofrecen estos exámenes a bajo costo a sus afiliados, por lo que podría establecerse que cada determinado lapso de tiempo ese costo fuera

asumido en parte por las empresas, y que éstas otorgaran a los trabajadores el tiempo necesario para su realización.

El informe señala que existen antecedentes de que las mutuales han sobreinvertido en instalaciones médicas, por lo que esta infraestructura podría aprovecharse mejor.

Lo que es más discutible es que se exijan autoevaluaciones obligatorias, pues el paso siguiente seguramente será el establecimiento de sanciones, lo que va en la dirección de encarecer a priori la contratación de mano de obra.

Como los problemas de seguridad se dan con mayor fuerza en las empresas de menor tamaño y mayor grado de informalidad, una de las sugerencias de la comisión es reducir el número de trabajadores necesarios para la formación de un comité paritario, de 26 a 10.

Sin embargo, se señala también que en general el funcionamiento de los comités paritarios deja mucho que desear, y se enfoca a aspectos más sindicales que de seguridad. En muchos casos, el comité paritario pasa a ser una instancia de conflicto al interior de las empresas, a veces simplemente porque se ignora su objetivo. En este sentido, la reducción del número por sí sola no logra el objetivo buscado, y puede caer en este exceso de regulaciones difícil de llevar para las empresas pequeñas, al alentar la proliferación de trabajadores con fuero. La propuesta además entrega a los trabajadores la facultad de designar al coordinador de este comité. Sin que se cree conciencia en los trabajadores y empresarios sobre la importancia de la seguridad en el trabajo, la reducción en el número de trabajadores para la existencia de los comités paritarios no resuelve el problema y crea otros.

Dentro del trabajo de la comisión se determinó que la labor de prevención y de capacitación de las mutuales está concentrada en las

empresas de mayor tamaño. Alterar este patrón podría ser una medida mucho más efectiva que la creación de un mayor número de comités paritarios. En esta misma línea, la exigencia que tienen las empresas de crear departamentos de prevención de riesgo no está relacionada a la situación de seguridad en el trabajo, sino al número de trabajadores (se exige este departamento a empresas con más de 100 trabajadores). En este aspecto, la comisión propone "fijar la obligación de tener un Departamento de Prevención de Riesgos según la experiencia de siniestralidad y riesgos, y no sólo en función del número de trabajadores", lo que parece una medida razonable, aunque debería operar también en el sentido de que con una historia exitosa de siniestralidad, no fuera necesaria la existencia de este departamento.

En general, las empresas de menor tamaño no son cubiertas por las mutuales, sino por el Instituto de Seguridad Laboral (ISL), dependiente del Ministerio de Trabajo, con estándares de operación y resultados inferiores a los de las mutuales. Sólo el 13% de los trabajadores cubiertos por las mutuales pertenece a empresas con menos de 25 trabajadores. En las empresas cubiertas por el ISL el número promedio de trabajadores es de 4,18, mientras que en las empresas cubiertas por las mutuales, este número asciende a 46,7. El informe de la comisión asesora plantea que existiría poco interés de las mutuales en cubrir estos segmentos, lo que podría originarse en la forma de establecer la prima del seguro de accidentes. Esta prima es de un 0,90% de las remuneraciones imponibles (recargada transitoriamente en un 0,05%) más un componente variable que depende del rubro de la empresa, de su riesgo efectivo en términos de siniestralidad y del número de trabajadores. Este sistema de tarificación presenta dos problemas, el primero es que las mutuales no compiten

por precio, y el segundo es que mientras el precio sube con la remuneración imponible, los gastos médicos no son proporcionales al ingreso, lo que genera un incentivo por parte de las mutuales a buscar a empresas de mayor tamaño y remuneraciones más elevadas. Esta es probablemente una causa de la baja cobertura de empresas pequeñas por parte de las mutuales.

Sería deseable que se profundizara el análisis de la tarificación del sistema mutual, porque modificaciones a ésta podrían redundar en un positivo incremento de su presencia entre las empresas de menor tamaño.

Un tema aparte, y también importante, son las modificaciones al ISL, sobre lo cual no existen propuestas concretas, sino sólo la necesidad de analizar su rol en un sistema reformado.

En el primer punto se habla de "definir una Política Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo". Sería importante que en esta materia se intentara un proceso de simplificación de la abundante normativa relativa a este tema, que lleva numerosas veces a superposiciones, no sólo en temas de normativa, sino también de fiscalización. Se debería simplificar al máximo el mecanismo del seguro para los trabajadores independientes, considerando que por la Ley N° 20.255 estos trabajadores pueden incorporarse voluntariamente al seguro a contar de 2008, y en forma obligatoria a contar del año 2015.

Las propuestas de fiscalización incluyen la centralización de ésta, lo que podría simplificar el proceso actual. Sin embargo, se hace poco hincapié en un aspecto importante. La fiscalización es un proceso muy costoso, por lo que se debe buscar el logro de mayor seguridad a través de premios y castigos como procedimiento central. El tema de las multas es esencial en este aspecto, especialmente

considerando, como se señala en el informe, que muchas veces los empresarios prefieren "pagar las multas" a invertir en seguridad.

El aspecto de prevención, como se mencionó anteriormente, adolece de un sistema de incentivos para que sea el propio trabajador el que se preocupe del tema.

CONCLUSIONES

En general, el informe entregado por la Comisión Asesora Presidencial para la Seguridad en el Trabajo hace un buen diagnóstico, y constituye en ese sentido un buen punto de partida para la elaboración de modificaciones al respecto. Efectivamente el problema de la seguridad en el trabajo tiene un gran componente de educación a los trabajadores, y es en ese sentido un proyecto de largo aliento, pero importante. Existe una relativa carencia en las propuestas acerca de cómo dar incentivos a los trabajadores para que sean ellos los primeros y principales responsables de la seguridad en el trabajo. Sin avances en ese aspecto, puede continuar aumentando la profusión de normas, sin resultados importantes en los trabajadores más vulnerables.

Es importante el énfasis que da la comisión a las empresas de menor tamaño, con peores índices de siniestralidad, y también en la búsqueda de mecanismos para que aumente la cobertura de estas empresas por las mutuales.

Por último, las propuestas del informe parecen preliminares, siendo algunas de dudoso resultado, aunque constituyen un primer paso importante para la elaboración de la llamada "Política de Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo". Efectivamente el accidente de la mina San José es un buen punto de partida, ya que deja en evidencia que el problema no es la falta de normas y de regulación, sino que su aplicación en la práctica en empresas de menor tamaño. **LyD**

¹ Frase del discurso del Presidente Sebastián Piñera al presentar la Comisión.

² Estas cifras no incluyen a los trabajadores no cubiertos por el seguro (30% del total) y a los cubiertos por el ISL (Instituto de Seguridad Laboral ex INP, 16% del total).

2011: El Año Decisivo para el Gobierno

El 2011 ha sido calificado por varios analistas como un año decisivo en la gestión de la administración del Presidente Sebastián Piñera. Ello se basa en la constatación de que el 2010 fue un año tan atípico que resulta difícil evaluar el cometido del Gobierno, que debió abocarse a atender asuntos completamente diferentes a los que esperaba; y además en el hecho que el 2011 será el último del período sin una contienda electoral ad portas.

Así, según esta visión, en 2010 el Gobierno no habría desarrollado su programa sino reaccionado a las circunstancias y en el 2012 y 2013 su actuación estaría "mediatizada" por el tamiz que todo Gobierno aplica a sus políticas cuando se acerca una elección.

Desde ese punto de vista, es positivo que se empiecen a plantear algunas iniciativas, como la reforma a la educación, que marcan un claro sentido de futuro y representan la decisión de romper algunos de los elementos que impiden que Chile avance hacia el desarrollo. Lo mismo puede decirse de la venta de las participaciones accionarias en las empresas sanitarias.

¿Cómo enfrenta el Presidente este año decisivo? ¿Está empoderado por la ciudadanía o siente un apoyo más bien tibio? Esta sensación térmica al interior de La Moneda será clave para determinar el éxito de éstas y otras reformas.

Para algunos, la última encuesta CEP, y en menor medida la Adimark, mostrarían que el gran apoyo al Presidente y su Gobierno después del rescate de los mineros se escurrió y ahora cuenta con una aprobación, en torno al 45%, que no es mejor a la que tenían otros gobernantes al finalizar el primer año. Se señala además que el rechazo al Presidente habría aumentado y se habrían desvalorizado algunos de sus atributos.

Es cierto que estos resultados merecen un análisis en detalle para determinar qué puntos de la acción del Gobierno se pueden mejorar. Sin embargo no son preocupantes para la Alianza por dos razones. La primera es que el apoyo a la Concertación ha caído a sus mínimos históricos. La segunda es que han empezado a aparecer figuras que sistemáticamente

superan la aprobación al Presidente y al Gobierno, como es el caso especialmente de Laurence Golborne, y alcanzan niveles que sólo la ex Presidenta Bachelet puede exhibir en la Concertación.

Considerando lo anterior, el Gobierno debiera tener confianza en sus medios y jugársela en aprobar reformas de fondo con el apoyo de la ciudadanía. Es el caso de la Educación, donde parlamentarios de la Concertación han visto graves dificultades para oponerse a cambios que parecen del todo razonables.

La inteligencia en el diseño de las reformas que ha mostrado el Ministro Joaquín Lavín debe extenderse a otros ámbitos. Es el caso de la salud, donde la necesidad de resolver algunas cuestiones planteadas por el Tribunal Constitucional en relación a los seguros, debiera tomarse como una oportunidad para introducir reformas de fondo al financiamiento de este sector.

Pero el Gobierno tiene otro factor "ambiental" que debiera ayudarlo en su tarea de realizar reformas de fondo. El manejo de la economía empieza a dar sus frutos, ayudado por la situación internacional que continúa buena para Chile. Por una parte el manejo macroeconómico ha mostrado una interesante austeridad en materia fiscal y el crecimiento del gasto público terminará siendo menor al esperado. Por otro lado, el Banco Central ha decidido acumular reservas internacionales mediante un programa de compras diarias de US\$ 50 millones hasta completar US\$ 12.000 millones, lo que muestra su determinación en el mismo sentido de evitar una apreciación excesiva de nuestra moneda.

Un Gobierno resuelto, empoderado por el mejoramiento de las condiciones en los mercados laborales que muestran un récord en la creación de empleos y una interesante alza de los salarios reales, puede conducir con firmeza la economía y realizar al mismo tiempo reformas estructurales que permitan pensar en que alcanzaremos la meta del desarrollo en los plazos previstos por el Gobierno de Sebastián Piñera. Ese y no un Gobierno timorato que mira a cada momento las encuestas, es el que Chile necesita hoy. **LyD**

CONGRESO

- ★★★★★ Digno de aprobación sin modificaciones.
- ★★★★☆ Digno de aprobación con modificaciones menores.
- ★★★☆☆ Requiere mejoras sustanciales.
- ★★☆☆☆ Debe ser reformulado íntegramente.
- ★☆☆☆☆ No debiera ser aprobado (idea de legislar objetable).

La Prueba INICIA



Se propone una "asignación de excelencia docente inicial", que incentive el ingreso a la carrera mediante un pago adicional por los tres primeros años, y un "examen de excelencia profesional docente" (INICIA), que constituye un instrumento apropiado para otorgar esa asignación inicial. En realidad, no existe otra manera de evaluar a profesores sin historial docente, lo que hace la diferencia con las otras dos asignaciones vigentes sobre la materia (la variable por desempeño individual y la de excelencia pedagógica), que se otorgan a profesores cuya actividad se puede medir durante el desempeño profesional.

Es necesario tener algunas consideraciones adicionales. En

la medida que la calidad de los alumnos y las escuelas de Pedagogía mejoren sus estándares de calidad, se hace cada vez menos relevante la existencia de una prueba de esta naturaleza, ya que los conocimientos de todos los egresados de estas carreras deberían haber mejorado. Por otro lado, es necesario ir evaluando los incentivos generados por este beneficio y sus eventuales modificaciones e incluso su eventual eliminación, una vez que el nivel de los egresados sea el adecuado. Ir aplicando la prueba en el tiempo podría producir resultados indeseables, toda vez que la mayor versación de un egresado en las materias de su especialidad, no necesariamente aseguran la capacidad para transmitir esa enseñanza a sus alumnos.

Proyecto Calidad de la Educación



El proyecto de ley de Calidad de la Educación presentado por el Gobierno es un paso en la dirección correcta, ya que propone modificaciones en aspectos claves y que constituyen un punto de partida para el real mejoramiento de la educación en Chile. Así, se fortalece el rol del director del establecimiento como líder pedagógico, que será elegido por el sistema de Alta Dirección Pública Pedagógica, sometido a convenios de desempeño, con mejoramientos de rentas según responsabilidad, desempeño y tamaño del colegio, podrá armar equipos de trabajo y remover al 5% de los profesores peor evaluados. La evidencia internacional señala que contar con equipos directivos especializados que se desempeñen como líderes del proceso, contribuye a obtener mejores resultados de sus alumnos. Por otra parte, se contemplan incentivos para elevar la calidad y desempeño docente de modo de atraer a estudiantes mejor calificados a la carrera de Pedagogía y

para los profesores en ejercicio, como el establecimiento de una Asignación de Excelencia Pedagógica, que premia a los mejores profesores del sistema municipal y particular subvencionado. Asimismo, se contemplan medidas de apoyo a aquellos profesores que están próximos a jubilar o que reciben bajas pensiones a través de un plan de retiro voluntario.

En lo que respecta al financiamiento el proyecto de ley otorga un monto de \$30.000 millones a las municipalidades que administren directamente, o a través de corporaciones, los establecimientos educacionales, en parte destinados a mejorar la situación financiera de los municipios y parte en función directa del total de alumnos matriculados en los establecimientos educacionales administrados por cada municipalidad. Adicionalmente, se incrementan las subvenciones del Estado a establecimientos educacionales.



JÓVENES DE 11 PAÍSES PARTICIPAN EN LA CUARTA VERSIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE VERANO

Por cuarto año consecutivo y por primera vez junto al Cato Institute, Libertad y Desarrollo realizó entre los días 14 y 16 de diciembre la "Universidad de Verano El Cato-LyD", la que busca motivar y formar a jóvenes chilenos y latinoamericanos en las políticas públicas, para que desde sus distintos países puedan generar una mejor calidad de vida en la región.

32 jóvenes de 11 países, incluido Chile, se reunieron este año en el Hotel Las Acacias. El Director Ejecutivo de Libertad y Desarrollo, Luis Larraín, junto al Director del Centro para la Libertad Global y la Prosperidad del Cato Institute, Ian Vásquez, dieron la bienvenida a los jóvenes, motivándolos a participar activamente en las políticas públicas y en la defensa de los principios de la sociedad libre.



La Coordinadora de los Talleres de Relaciones Exteriores, Karin Ebensperger entregó los diplomas a los asistentes.



El Consejero de Políticas Públicas de LyD, Alejandro San Francisco, en una actividad práctica.



Vista general de los jóvenes asistentes a la Universidad de Verano.



TALLER DE REGULACIÓN CON MINISTRO RICARDO RAINIERI

El ministro de Energía, Ricardo Rainieri, fue el invitado principal al Taller de Regulación, en donde expuso acerca de la política energética del Gobierno de Sebastián Piñera.

Susana Jiménez, Ricardo Rainieri, ministro de Energía, José Ramón Valente y Carlos F. Cáceres.



DESAYUNO CON EMBAJADOR DE EE.UU. EN CHILE

Con un desayuno en LyD se realizó la presentación del nuevo embajador de Estados Unidos en Chile, Alejandro Wolff, quien aprovechó la oportunidad para exponer acerca de las relaciones entre Chile y su país.

A la reunión asistió acompañado del agregado comercial de la embajada, Mitch Larsen.

Carlos F. Cáceres, Alejandro Wolff, Karin Ebensperger y Mitch Larsen.

TALLER MACRO CON ALDO LEMA

Aldo Lema, economista jefe del Grupo Security, expuso en el Taller Macro acerca de la prosperidad económica, oportunidades y desafíos futuros.



Aldo Lema en su exposición, junto al Presidente del Consejo de LyD, Carlos F. Cáceres.

TALLER DE JUSTICIA CON SUBSECRETARIA PATRICIA PÉREZ



Rodrigo Delaveau, Director del Programa Justicia, junto a la Subsecretaria Patricia Pérez.

La Subsecretaria de Justicia, Patricia Pérez, detalló en el Taller el Programa del Presidente Sebastián Piñera en materia de justicia civil, penal y carcelaria.

En la oportunidad, se recalzó la importancia que el Gobierno da a este tema y se delinearon los desafíos futuros.



DEFENSA DE REQUERIMIENTO EN TRIBUNAL CONSTITUCIONAL

El Director del Programa Legislativo y de Justicia, Rodrigo Delaveau, junto a la abogada Olga Feliú hicieron la defensa del Requerimiento presentado por un grupo de senadores de la Alianza, que busca impugnar la glosa de la Ley de Presupuesto introducida por parlamentarios de la Concertación en materias como la eliminación del 7% de los jubilados, la extensión del postnatal a 6 meses y la regulación de la Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC).

El senador Jovino Novoa, Rodrigo Delaveau, Olga Feliú y Macarena Letelier.



EXPERTOS DE LA UNIVERSIDAD DE CHICAGO VISITAN LYD

Los académicos de la Universidad de Chicago Marcos Rangel, Paul Goren y Sarah Gremser estuvieron de visita en nuestro país y aprovecharon la ocasión para reunirse con investigadores de LyD para hablar sobre la experiencia de educación en los colegios públicos de Chicago.

Ricardo Matte, Marcos Rangel, Rosita Camhi y Paul Goren.

PRESENTACIÓN DE ENCUESTA NACIONAL DE OPINIÓN PÚBLICA "PROYECTO AUDITORÍA A LA DEMOCRACIA"

El Director del Programa Legislativo y de Justicia, Rodrigo Delaveau, participó en la presentación de los resultados de la Encuesta Nacional de Opinión Pública "Proyecto Auditoría a la Democracia", desarrollada por el Consorcio de Centros de Estudios (CEP, CIEPLAN, Proyectamérica y Libertad y Desarrollo) junto a PNUD e IDEA Internacional.

Representantes de distintos centros de estudios durante la presentación de la Encuesta.



COORDINADOR DEL PROGRAMA SOCIAL EN CICLO DE CHARLAS DE AMCHAM

El Coordinador del Programa Social, Rodrigo Troncoso, participó en el Ciclo de Charlas organizado por AMCHAM, en el cual se analizó el tema de las licencias médicas. En la oportunidad, además de Troncoso, expusieron el Presidente de la Asociación de Isapres, Hernán Doren, y el diputado UDI, Javier Macaya.

Rodrigo Troncoso en su exposición.

