

## EL CRECIMIENTO ECONÓMICO HACE LA DIFERENCIA A LA HORA DE REDUCIR LA POBREZA

- Entre 1990 y 2013 el crecimiento económico explicaría un 67% de la reducción de la pobreza y un 25% sería producto del efecto distributivo según la metodología histórica.
- Entre 2006 y 2013, el crecimiento económico explicaría un 77% de la reducción de la pobreza y el 13% de esta reducción se debería al efecto distribución, con la nueva metodología.
- El crecimiento económico sí hace la diferencia: con un crecimiento de la economía de 1% anual, es posible proyectar una tasa de pobreza entre 11,8% y 13% para el 2020. En cambio, con un crecimiento promedio anual de 5%, las personas en pobreza se reducirían a más de la mitad y la tasa de pobreza sería entre 3,7% y 8,6%. Esto corresponde a una diferencia de entre un millón cuatrocientos veintinueve mil y ochocientos treintaicinco mil personas.

En la década de los noventa, Chile se caracterizó por sus elevadas y persistentes tasas de crecimiento, por su política social focalizada y su baja en la tasa de la pobreza. Sin embargo, desde mediados del 2013 las proyecciones económicas han presentado un serio deterioro, en conjunto con un posible estancamiento en la reducción de la pobreza<sup>i</sup>. En un momento en que el enfoque de la política social se ha trasladado hacia la redistribución de recursos, con reformas que descuidan el crecimiento de nuestra economía en su conjunto, es bueno revisar de qué forma podría esto en conjunto afectar la reducción de la pobreza.

Así, a continuación presentamos los resultados de un estudio<sup>ii</sup> que estima el impacto que habría tenido el crecimiento económico en la reducción de la pobreza desde 1990 a la fecha, y que proyecta, además, cuál sería la tasa el año 2020 bajo distintos escenarios de crecimiento futuro. Éste constituye evidencia a favor de no descuidar nuestra economía si el objetivo es superar la pobreza.

### METODOLOGÍA

Gaurav Datt y Martin Ravallion (1992) desarrollaron una metodología que descompone los cambios en pobreza<sup>iii</sup> en tres componentes: el efecto del crecimiento económico, redistribución y un término de residuo<sup>iv</sup>. Esta metodología entiende el efecto crecimiento económico como cuánto baja la tasa de pobreza a

partir de mejoras en el ingreso de la población manteniendo la distribución del ingreso constante. Define, en tanto, el efecto distributivo como cuánto disminuye la tasa de pobreza debido al cambio en la distribución del ingreso de la población (dispersión), considerando un nivel de ingreso determinado. De esta forma, es posible identificar la importancia relativa de cada componente en la variación de la pobreza durante los últimos años.

## RESULTADOS

Basándonos en la información de la encuesta nacional de hogares CASEN para los años comprendidos entre 1990 y 2013, calculamos la descomposición de la evolución de la pobreza. Para ello utilizamos los ingresos totales del hogar y se generaron subgrupos dependiendo del sexo y zona que habita.

Al igual que en Larrañaga (1994)<sup>y</sup>, se estima la curva de Lorenz, que muestra el porcentaje acumulado del ingreso de la población ordenado desde el hogar con el menor nivel de ingreso hasta el hogar con más ingreso. A partir de este ejercicio se determina cuánto del cambio en la pobreza sería explicado por cambios en el ingreso promedio y cuánto por la dispersión de la distribución del ingreso.

### **Metodología Histórica de Medición de la Pobreza**

Utilizando la metodología histórica de la medición de la tasa de pobreza, entre 1990 y 2013 ésta se redujo en 26,9 puntos porcentuales, desde 38,6% a 11,7%. De éstos, 17,9 puntos porcentuales serían explicados por el efecto crecimiento, mientras que 6,7 por el efecto distribución. A partir de este ejercicio es posible concluir que durante este período, 1990-2013, el efecto crecimiento explicaría 67% de la reducción de la pobreza y sólo 25% sería explicado por el efecto distribución (Cuadro Nº 1).

### **EFFECTO CRECIMIENTO EXPLICARÍA 67% DE REDUCCIÓN DE LA POBREZA ENTRE 1990-2013**

**Cuadro Nº 1: Descomposición de la reducción de pobreza con metodología histórica, 1990- 2013**

	Variación en la tasa de pobreza	Descomposición de la variación en la tasa de pobreza
Total	-26.9%	100.0%
Efecto Crecimiento	-17.9%	66.5%
Efecto Distribución	-6.7%	24.8%
Residuo	-2.4%	8.7%

Fuente: LyD sobre la base de encuestas CASEN.



Según la metodología histórica, entre 1990 y 2013 el crecimiento económico explicaría un 67% de la reducción de la pobreza.

### **Metodología Nueva de Medición de la Pobreza**

Para el caso de la nueva metodología<sup>vi</sup>, sólo podemos estudiar el período entre los años 2006 y 2013, dado que sólo se dispone de ese período en las bases de datos oficiales necesarias para realizar el cálculo.

Ahora bien, si utilizamos la nueva metodología, la pobreza habría disminuido unos 14,7 puntos porcentuales en tan sólo 7 años, de 29,1% a 14,4%. De esto, 77% se explicaría por el efecto crecimiento (equivalentes a 11,32 puntos porcentuales), lo cual si bien no corresponde al mismo período de tiempo analizado previamente, representaría una importancia aún mayor que en el caso de la metodología histórica. Por su parte, el efecto distribución habría aportado con un 13% de esta reducción (que corresponden a 1,84 puntos porcentuales), la cual es menor al efecto crecimiento. Por último, el residuo explicaría el 10% de la baja en la tasa de pobreza (Cuadro N° 2).

**77% DE REDUCCIÓN DE POBREZA ENTRE 2006-2013 SE EXPLICARÍA POR CRECIMIENTO**  
Cuadro N° 2: Descomposición de la reducción de la tasa de la pobreza con nueva metodología, 2006- 2013

	Variación en la tasa de pobreza	Descomposición de la variación en la tasa de pobreza
Total	-14.7%	100.0%
Efecto Crecimiento	-11.3%	77.0%
Efecto Distribución	-1.8%	12.5%
Residuo	-1.5%	10.5%

Fuente: LyD sobre la base de encuestas CASEN.

### **Proyección de reducción de la pobreza**

A partir de la nueva metodología es posible estimar cuánto disminuiría la pobreza bajo diferentes escenarios de crecimiento económico. Para ello estimamos la elasticidad pobreza-crecimiento (que permite medir cuánto cambia la pobreza por cada punto adicional de crecimiento de la economía) y buscamos cuál sería la tasa de pobreza en el año 2020 asumiendo que la distribución del ingreso se mantiene constante. Las estimaciones de la elasticidad pobreza-crecimiento se muestran en el Cuadro N° 3.



**UNA ELASTICIDAD DE -3,56 SIGNIFICARÍA QUE UN 1% ADICIONAL DE CRECIMIENTO IMPLICARÍA UNA DISMINUCIÓN PORCENTUAL DE 3,56 DE LA TASA DE POBREZA**

**Cuadro N° 3: Elasticidad Pobreza-Crecimiento, 2006 - 2013**

	2006	2009	2011	2013
Hombres	-1.38	-2.02	-2.50	-4.10
Mujeres	-1.51	-1.39	-1.86	-2.66
Total	-1.42	-1.81	-2.25	-3.56

Fuente: LyD sobre la base de encuestas CASEN.

A partir de un escenario optimista (que considera la elasticidad del 2013) y uno más conservador (que considera la elasticidad del 2006) proyectamos cuál sería la tasa de pobreza anual desde el año 2013 al 2020, bajo distintos escenarios de crecimiento económico (1%, 2%, 3%, 4% y 5%). Esto se muestra en el Cuadro N° 4, con cada uno de los escenarios mencionados (pesimista-optimista). Se agrega además, una última columna con la tasa de pobreza esperada para cada año utilizando las proyecciones de crecimiento económico del Fondo Monetario Internacional (FMI)<sup>vii</sup>, las que están disponibles sólo hasta 2016.

**LA TASA DE POBREZA DEPENDE DE CUÁNTO CRECEMOS**

**Cuadro N° 4: Proyección de Pobreza al 2020**

Año	1%	2%	3%	4%	5%	Real
2013	14.40%	14.40%	14.40%	14.40%	14.40%	14.40%
2014	13,89% - 14.2%	13,38% - 13,99%	12,86% - 13,79%	12,35% - 13,58%	11,84% - 13,38%	13,43% - 14,01%
2015	13.39% - 14%	12,42% - 13,6%	11,49% - 13,2%	10,6% - 12,82%	9,73% - 12,43%	12,33% - 13,56%
2016	12,92% - 13,8%	11,54% - 13,21%	10,27% - 12,64%	9,09% - 12,09%	8% - 11,55%	11,23% - 13,08%
2017	12,46% - 13,6%	10,72% - 12,84%	9,17% - 12,11%	7,8% - 11,41%	6,58% - 10,74%	...
2018	12,02% - 13,41%	9,96% - 12,47%	8,19% - 11,59%	6,69% - 10,76%	5,41% - 9,98%	...
2019	11,59% - 13,22%	9,25% - 12,12%	7,32% - 11,1%	5,74% - 10,15%	4,45% - 9,27%	...
2020	11,18% - 13,03%	8,59% - 11,78%	6,54% - 10,63%	4,92% - 9,58%	3,66% - 8,61%	...

Fuente: LyD sobre base de encuestas CASEN.

A partir de este ejercicio, es posible concluir que existe una estrecha relación entre crecimiento económico y reducción de la pobreza. Un crecimiento anual en torno al 5% nos permitiría tener al año 2020 una tasa de pobreza muy por debajo de lo que lograríamos si crecemos al 1%. Considerando la última proyección del Instituto Nacional de Estadísticas (INE), que proyecta 18.896.684 personas para el 2020, en el primer escenario (crecimiento de 1% anual) la tasa de pobreza para el 2020 podría ubicarse entre 11,18% y 13,03% (2.112.649 y 2.462.238 personas respectivamente). Bajo un escenario más positivo (crecimiento de 5% anual) la tasa de pobreza para el 2020 estaría entre 3,66% y 8,61% (691.619 y 1.127.004

con la nueva metodología, el crecimiento económico explicaría un 77% de la reducción de la pobreza 2006 y 2013.

personas en pobreza, respectivamente). Estamos hablando de una diferencia entre un millón cuatrocientos veintiún mil y ochocientos treintaicinco mil de personas.

Finalmente, en la década de los '90 la variación promedio anual del Producto Interno Bruto fue 6,1%, mientras que el 2014 fue de apenas 1,9%<sup>viii</sup>. Si proyectáramos qué pasaría si mantuviéramos ambas tasas de crecimiento para el 2020, implicaría que con un crecimiento de 6,1% habría una tasa de pobreza entre 2,6% y 7,7% (entre 491.313 y 1.455.045 personas). En tanto, con una tasa de 1,9%, la tasa de pobreza sería entre 8,8% y 11,9% (entre 1.662.908 y 2.248.705 personas). Una diferencia de entre 963 y 586 miles de personas entre ambos escenarios.

## **CONCLUSIÓN**

Este estudio entrega evidencia de cómo el crecimiento económico, expresado como incrementos en el ingreso de la población, sería la principal herramienta para que las personas superen la pobreza. Si bien el efecto redistributivo ha ayudado en parte a disminuir la tasa de pobreza en los últimos años, su efecto es más bien limitado en relación a la contribución que tiene en este sentido el crecimiento económico. Más aún, cuando hablamos de redistribución, no es claro que éste sea a su vez independiente del crecimiento, y es posible que un mayor crecimiento desencadene mejores ingresos en la población más vulnerable y con ello reducir la dispersión en la distribución de la población.

Cabe destacar que es posible evidenciar que en períodos de mayor crecimiento la tasa de pobreza tiende a disminuir más. Entre 1990 y 2000 el crecimiento anual fue 6,6% y la variación de la tasa de la pobreza anualizada sería 6,3% (bajando de 38,6% a 20,2% en ese período). Mientras que entre 2000 y 2013 el crecimiento anualizado fue 4,4% y la variación de la tasa de pobreza anualizada fue 4,1% (de 20,2% a 11,7% en esos años).

Los resultados de este estudio muestran, a partir de la metodología histórica para medir la pobreza, que entre 1990 y 2013 el crecimiento económico explicaría un 67% de la reducción de la pobreza y un 25% sería explicado por el efecto distributivo. En tanto, utilizando la nueva metodología para medir la pobreza, entre el 2006 y 2013 el crecimiento económico explicaría un 77% de la reducción de la pobreza y el 13% de esta reducción se debería el efecto distribución.

Es por ello que no da lo mismo cuánto crecemos. Si el objetivo es la superación de la pobreza, encontramos que con un crecimiento de la economía de 1% anual, la tasa de pobreza pasaría del actual 14,4% (siguiendo la nueva metodología que

mide de forma oficial la pobreza) a una tasa entre 11,8% y 13% el año 2020. En cambio, si el crecimiento promedio anual fuese de un 5%, la tasa de pobreza llegaría a un rango de 3,7% y 8,6%. Es decir, cuatro puntos porcentuales más de crecimiento anual significarían tener entre 1.421.030 y 835.234 personas menos en pobreza para el 2020.

Considerando los resultados de este estudio, estimamos que Chile debería retomar el rumbo a potenciar el crecimiento económico para generar más empleo y mejores ingresos. Sólo así podremos avanzar en la superación definitiva de la pobreza y mejorar la calidad de vida de las familias de menores recursos.

---

<sup>i</sup> Utilizando la encuesta de empleo de la Universidad de Chile se evidencia que la reducción de la pobreza se ha estancado. LyD (2015). “Se estanco la reducción de la pobreza”. Temas Públicos N° 1235.

<sup>ii</sup> Henocho y Larraín (2015). “El rol del crecimiento económico en la reducción de la pobreza”. Serie Informe Social N° 154. Libertad y Desarrollo. Diciembre 2015

<sup>iii</sup> Determina la pobreza como la población bajo cierto umbral que se conoce como línea de la pobreza.

<sup>iv</sup> Siendo el residuo la diferencia entre la variación de la pobreza con estimación del efecto crecimiento y desigualdad.

<sup>v</sup> Larrañaga, O. (1994). “Pobreza, crecimiento y desigualdad”: Chile 1987-92.

<sup>vi</sup> A grandes rasgos, la nueva metodología utiliza información de la VII Encuesta de Presupuestos Familiares (EPF) llevada a cabo por el INE entre el 2011 y 2012, no realiza ajustes por Cuentas Nacionales, elimina la distinción urbana y rural e incorpora economías de escala en el hogar.

<sup>vii</sup> FMI (octubre 2015). El Fondo Monetario Internacional proyecta una tasa de crecimiento económico de 2,3% para 2015 y de 2,5% para 2016, mientras que establece un crecimiento de 1,9% para 2014.

<sup>viii</sup> Según el Banco Central.